

Protokół nr 6/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta i Gminy Szamotuły
z 22 października 2025 roku

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, któremu przewodniczył **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dawid Pius**, odbyło się o godz. 13:00 w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy Dworcowej 26 w Szamotułach.

Na 4 członków w posiedzeniu wzięło udział 3 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- Przewodniczący Komisji Dawid Pius,
- Radni członkowie Komisji : Bernadeta Markiewicz , Joanna Ludwiczak,
- Marian Juś- nieobecność usprawiedliwiona

oraz zaproszeni goście obecni na posiedzeniu:

- Pan Maciej Grążka -Komendant Straży Miejskiej w Szamotułach
- Pan Piotr Nowak -Dyrektor Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Szamotuły
- Pani M.N. i Pani H.R. – przedstawiciele mieszkańców wnoszących petycję,
- Pan P.K. -wnoszący skargę,
- Pan Paweł Gładysiak – przedstawiciel wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej.
- Pan Paweł Siódmak -Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej,
- Pan Leszek Klijewski -Dyrektor Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Pani E.B-G. -mieszkanca M. i G. Szamotuły ,
- Pan Marek Libera -redaktor naczelny Gazety Szamotulskiej.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie guorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji .
3. Skarga p. M.P., M.P., p. K.P.,J.P., I.K., M.K. z 7 października 2025 r.
4. Skarga p. P.K. z 25 sierpnia 2025 (przekazana do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich pismem z 3 września 2025r.) .
5. Skarga na Komendanta Straży Miejskiej w Szamotułach z dnia 11 sierpnia 2025r.,

6. Petycja mieszkańców i użytkowników przeciwko likwidacji filii nr 1 Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Szamotuły.
7. Petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia , stwierdzenie quorum oraz przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji -Dawid Pius otworzył posiedzenie, witając przybyłych gości oraz radnych – członków Komisji. Sprawdził listę obecności stanowiącą załącznik do protokołu i – po stwierdzeniu quorum – przystąpił do realizacji punktów porządku obrad.

Na 4 członków komisji obecnych było 3 członków – przewodniczący stwierdził wymagane quorum.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji .

Przewodniczący poinformował o konieczności dokonania zmiany w protokole z posiedzenia Komisji odbytej 9.09.2025 r. w związku ze zgłoszoną uwagą przez członka komisji p. Mariana Jusia dot. zapisu pkt 6 protokołu.

W tym pkt zastępca przewodniczącego -radna Bernadeta Markiewicz jako protokolant powyższego protokołu , zgłosiła wniosek o dokonanie zmiany tego zapisu

w następującym brzmieniu:

„ Ad. 6 Petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS

Przewodniczący poinformował członków komisji o wplynięciu powyższej petycji .

Przewodniczący zaproponował aby w tej kwestii wypowiedział się radca prawny urzędu gminy.

Radna Bernadeta Markiewicz podtrzymała wniosek Przewodniczącego o potrzebie zasięgnięcia opinii radcy prawnego w zakresie oceny czy rozstrzygnięcie powyższej petycji należy do kompetencji Komisji Skarg , Wniosków i Petycji.

Radny Marian Juś stwierdził, że petycja ma raczej wydźwięk polityczny i w jego ocenie nie leży w kompetencji Komisji Skarg , Wniosków i Petycji Miasta i Gminy Szamotuły a spór sędziowski powinien być rozstrzygnięty na innym wyższym poziomie, stąd uważa to za bezzasadne,

Przewodniczący Komisji w toku dalszej dyskusji stwierdził aby przegłosować powyższą sprawę. Głosowanie :

Głosowanie za odrzuceniem petycji - 2 głosy(radny Pius, radny Juś) , przeciw -0 głosów , wstrzymujący- 1 głos (radna Markiewicz) „

Jednocześnie radna Bernadeta Markiewicz biorąc powyższe pod uwagę. zaproponowała aby z porządku posiedzenia zdjąć pkt 7 – Petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS .

W tym momencie przewodniczący komisji Dawid Pius po wysłuchaniu radnej Bernadety Markiewicz zaproponował członkom aby przegłosować przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z 9.09.2025r. wraz z przedstawioną poprawką w pkt 6.

Głosowanie :Przyjęcie porządku obrad.
„Za” – 2, „Przeciw” – 0, „Wstrzymuję się” – 1”

Następnie przewodniczący zaproponował przyjęcie porządku posiedzenia wraz ze zgłoszona zmianą i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie ; Przyjęcie porządku obrad.
„Za” – 3, „Przeciw” – 0, „Wstrzymuję się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła porządek obrad.

Ad. 3. Skarga p. M.P., M.P., p. K.P.,J.P., I.K., M.K. z 7 października 2025 r.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawiciela osób wnoszących powyższą skargę o krótkie wprowadzenie w przedmiot skargi.

Przedstawiciel wnoszących skargę stwierdził, że skarga została wniesiona na bezczynność organu administracji w związku z brakiem odpowiedzi w przewidzianym ustawowo terminie na wniosek z dnia 1 września 2025r. Skarżący podał, że jako mieszkańcy ul. Szczuczyńskiej nr 115 i 111a (działka nr 4292) złożyli wniosek o natychmiastowe przeprowadzenie remontu drogi gminnej, uzasadniając to dużym nachyleniem tego odcinka drogi (12%) , które powoduje każdorazowo przy większych opadach deszczu wyflukiwanie nawierzchni i powstawanie bruzd, dziur i błota.

Jak stwierdził dalej przedstawiciel skarżących p. M.P. ta sytuacja stwarza zagrożenie bezpieczeństwa dla pieszych i kierowców poruszających się ulica Szczuczyńską Skarżący M.P. ponadto stwierdził, że droga nie była wcześniej remontowana przez gminę a jedynie doraźnie naprawiana przez ostatnie kilkanaście lat (ok.20 lat) przez samych mieszkańców poświęcając swój czas i pieniądze. Skarżący stwierdził w imieniu wszystkich osób którzy podpisali skargę, oczekują od przedstawicieli gminy wykonania utwardzenia drogi tłuczniem lub kruszywem na całej długości i powierzchni drogi a nie jedynie na jej najbardziej nachylonym odcinku a docelowo wykonanie nawierzchni trwałej z kostki brukowej lub innego materiału wraz z odwodnieniem.

Skarżący Pan M.P poinformował członków komisji, że w międzyczasie mieszkańcy otrzymali odpowiedź od Burmistrza informująca ,że zwłoka tej sprawie wynikała z konieczności określenia wysokości środków finansowych pozostałych do dyspozycji jeszcze w br. oraz wykonania wyceny wszystkich planowanych jeszcze

remontów i jednocześnie zostali poinformowani, że przebudowa drogi na działce nr 4292 będzie zgłoszona jako propozycja do budżetu na 2026r.

Następnie głos w sprawie zabrał Pan Paweł Gładysiak – pracownik wydziału inwestycji i gospodarki komunalnej, który przerosił za zaistniałą sytuację i potwierdził że aktualnie została wykonana doraźna naprawa nierówności i dziur na wspomnianym odcinku drogi. Jednocześnie p. Paweł Gładysiak w imieniu kierownika wydziału zaproponował ponowna wizję lokalną na miejscu celem ustalenia ewentualnego zakresu prac naprawczych.

Skarżący p. M.P. przystał na propozycję wspólnego spotkania i przeprowadzenia wizji lokalnej terenu w ustalonym obustronnie terminie.

Radna Bernadeta Markiewicz -stwierdziła że osobiści dokonała również oględzin stanu tego odcinka gminnej drogi i potwierdziła jej zły stan oraz zagrożenie polegające na osuwaniu się elementów zniszczonej nawierzchni na chodnik i drogę po opadach deszczu.

Radna Joanna Ludwiczak – podkreśliła aby o dalszych ustaleniach i sposobie załatwienia tej sprawy -wydział Inwestycji i Gospodarki Komunalnej zwrótnie poinformował członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Z uwagi na powyższe Komisja stwierdza, że w istocie skarga nie jest skargą lecz interpelacją mieszkańców w sprawie ich wniosku o utwardzenie i remont drogi. Jednocześnie przepisy prawa nie wyznaczają terminu udzielenia odpowiedzi na wnioski o utwardzenie czy wykonanie drogi. Przedstawiciel wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej obecny na posiedzeniu komisji zadeklarował wykonanie utwardzenia drogi i dalsze wspólne z mieszkańcami wnoszącymi skargę -ogłędziny jej stanu technicznego. Przedstawiciel osób wnoszących skargę p. M.P. przyjął powyższe wyjaśnienia i się z nimi zgodził, stąd mając powyższe na uwadze brak jest podstaw do kierowania powyższej sprawy pod obrady Rady Miasta i Gminy Szamotuły.

Ad. 4 . Skarga p. P.K. z 25 sierpnia 2025 (przekazana przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich pismem z 3 września 2025r.) .

Przewodniczący Komisji Dawid Pius przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia i poprosił o wprowadzenie w przedmiot skargi p. P.K., jako wnoszącego powyższą skargę .

Skarżący p. P.M. przedstawił w sposób bardzo wyczerpujący przebieg wydarzeń oraz harmonogram i teść przesyłanej obustronnie korespondencji, które zadaniem skarżącego spowodowały podstawę do podjęcia działań wobec Komendanta Straży Miejskiej p. Macieja Grążki a w konsekwencji do skierowania wniosku do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich o przeprowadzenie kontroli w Straży Miejskiej w Szamotułach oraz ustalenia przyczyn braku działań w sprawie aktu wandalizmu polegającym na zniszczeniu donicy z tujami w dniu 16 maja 2025 r. przy ul. Rynkowej w Szamotułach. Skarżący ponadto odniósł się do treści pisma (sprzeciwu) skierowanego do Komendanta Straży Miejskiej w Szamotułach dotyczącego rażącego zaniechania obowiązków, manipulacji prawnej oraz próby dezawuowania

obywatela w sprawie aktu wandalizmu przy ul. Rynkowej w Szamotułach (pisma w załączeniu).

Ponadto skarżący p. P.K. odnosząc się do powyższej sprawy zapoznał członków Komisji z nową treścią pisma z dnia 2.09.2025r., nie załączonego wcześniej do materiałów przekazanych członkom komisji a stanowiącego treść uzupełnienia wniosku z dnia 25 sierpnia 2025 dotyczącego przeprowadzenia kontroli w jednostce Straży Miejskiej w Szamotułach skierowanego na adres Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie. Skarżący p. P.K. wyjaśnił w piśmie, że motywem jego działania było przekroczenie 14 tygodniowego terminu na udzielenie odpowiedzi przez Komendanta Straży Miejskiej (pismo skarżącego z dnia 04.08.2025r.) oraz wykazanie stanowczego sprzeciw na przedstawioną argumentację Straży Miejskiej a także konieczność wskazania kolejnych poważnych uchybień , manipulacji i prób obarczania winą obywatela za jego wierność instytucjom państwowym.

Skarżący p. P.K. w piśmie odczytanym podczas posiedzenia komisji poruszył następujące kwestie/ zarzuty:

- bezczelność , arogancję i próbę poniżenia obywatela ,
- fałszywe tezy o braku obowiązków ustawowych,
- próbę przerzucenia odpowiedzialności na Policję przy faktycznym zaniechaniu działań przez Straż Miejską,
- tworzenie fikcyjnej narracji, braku kontaktu z obywatelem i upadający poziom odpowiedzi -próba ośmieszenia sprawy i obywatela.

W podsumowaniu pisma skarżący p. P.K. ponowił stanowczo wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, rzeczywistej, pogłębionej kontroli działań jednostki Straży Miejskiej w Szamotułach nie w formule korespondencyjnej, lecz poprzez faktyczne podjęcie czynności nadzorczych na miejscu w siedzibie w Szamotułach.

Skarżący p. P.K. pod odczytaniu powyższego pisma przekazał członkom komisji jego kopię wraz z kopią odpowiedzi Straży Miejskiej z dnia 1.09.2025 (znak sprawy SM.43.3.38,2025) -na pismo skarżącego z dnia 04.08.2025r.-pisma w załączeniu.

W toku dalszej dyskusji członkowie ustalili, że skarżący próbował dokonać zgłoszenia zdarzenia wandalizmu w dniu 16 maja 2025 r. po godzinie 22:00 dzwoniąc na telefon kontaktowy Straży Miejskiej a po nie udanej próbie zgłoszenia skarżący udał się na komendę policji w Szamotułach, gdzie funkcjonariusz przyjął powyższe zgłoszenie.

W odpowiedzi Komendant Pan Maciej Grążka potwierdził, że po godz. 22:00 strażnicy nie pełnią dyżuru ani bezpośredniego ani pod telefonem, stąd przyjęcie zgłoszenia nie było możliwe a dlatego skarżący dokonał zgłoszenia na policji a następnie 19 maja 2025 (poniedziałek) złożył oficjalne pismo w Straży Miejskiej.

Radna Bernadeta Markiewicz dopytywała p. Komendanta co dzieje się ze zgłoszeniami po dyżurze, po godz. 22:00 ?

Komendant Straży Miejskiej, stwierdził, że nie ma rejestracji rozmów/nagrań a mieszkaniowiec może ponowić zgłoszenie w godzinach pracy straży, gdyż te zgłoszenia

dotyczą najczęściej zgłoszeń porządkowych, które mogą być zgłoszone w godzinach urzędowania.

Pan Komendant Maciej Grążka potwierdził otrzymanie zgłoszenia pisemnego od skarżącego P.K. w dniu 19.05.2025r. i jak stwierdził pismo zawierało opis przebiegu zdarzeń oraz informację potwierdzającą zgłoszenie tego aktu wandalizmu na policję. Komendant Maciej Grążka w dalszej części dyskusji stwierdził, że ta informacja była kluczowa z punktu widzenia podejmowanych w tej sprawie działań przez Straż Miejską. Komendant jednoznacznie potwierdził, że w tym momencie Straż Miejska uznała, że sprawę prowadzi policja, gdyż jak podkreślił, że nie powinno się zdarzyć aby dwie instytucje prowadziły równocześnie postępowanie w tym samym temacie. Następnie p. komendant potwierdził, że Straż Miejska udzielała skarżącemu p. P.K. czterokrotnie wyjaśnień w powyższej sprawie.

Skarżący p. P.K. nie zgodził się z takim stanowiskiem Straży Miejskiej, gdyż jak stwierdził że komendant to od razu odrzucił ale jak dalej stwierdził, że Komendant nie podjął żadnych czynności wyjaśniających pomimo wymiany korespondencji przez obie strony.

Komendant stwierdził, że Straż Miejska zabezpieczyła nagranie, i jak stwierdził nastąpiło to w wyniku interwencji skarżącego, gdyż policja nie zwróciła się o to nagranie a następnie przekazała Policji w Szamotułach (1.07.2025r.).

Przewodniczący Komisji Dawid Pius zwrócił uwagę na ograniczone kompetencje Straży Miejskiej jeśli chodzi o możliwość weryfikacji i potwierdzenie tożsamości i danych osobowych osób w bazie danych.

Radna Bernadeta Markiewicz oceniając stan sprawy przyznała, że niestety jedna i druga strona przedstawia liczną korespondencję jaką wymieniła w tej sprawie a zabrakło zwykłej rozmowy „twarzą w twarz” a poczucie obywatela mogłoby być zupełnie inne, że ktoś jednak zainteresował się jego sprawą.

Przewodniczący Komisji Dawid Pius stwierdził że nie możliwym jest wprowadzenie całodobowego systemu pracy Straży Miejskiej ale jak podkreślił, że Skarżący p. P.K. podniósł słuszną uwagę dot. o wprowadzeniu rejestracji nagrań/ zgłoszeń w Straży Miejskiej.

W tym momencie Pan Komendant Maciej Grążka stwierdził, że zgodnie z przepisami postępowanie min. w sprawie dewastacji mienia prywatnego podlega policji a jeśli dotyczyłoby to dewastacji mienia gminnego sprawę wyjaśniałaby Straż Miejska. W dalszej części stwierdził, że nie było ani przez moment obawy, że policja nie podjęła stosownych czynności w tej sprawie a także odnalazła sprawców i sformułowała wnioski do sądu, więc nie było żadnych podstaw do stwierdzenia, że zgłoszenie skarżącego nie było realizowane.

Pomiędzy Komendantem a Skarżący p. P.K. ponownie został podniesiony temat terminów odpowiedzi na zgłoszenie pisemne z 19 maja 2025r. i potwierdził, że posiada pierwszą odpowiedź Straży Miejskiej z 30.05.2025 (o zabezpieczeniu nagrania), 5.06.2025r. ponowne pismo skarżącego P.K do Straży Miejskiej i

odpowieź Straży Miejskiej z dnia 1.07.2025r. (informacja o przekazaniu nagrania do policji).

Skarżący p. P.K. odpytywał o dalszy tryb procedowania powyższej sprawy.

Przewodniczący Komisji Dawid Pius poinformował skarżącego, że z uwagi na wprowadzenie nowych wątków i konieczność zapoznania się z kolejnymi pismami, rozpatrzenie tej skargi przesunie się na następne posiedzenie komisji o czym skarżący zostanie zawiadomiony.

Przewodniczący Komisji podziękował skarżącemu p. P.K. za wyczerpujące przedstawienie swojego stanowiska w powyższej sprawie.

Radna Joanna Ludwiczak zwróciła się do Komendanta w prośbę o przekazanie pełnej korespondencji w powyższej sprawie wymienionej ze skarżącym p. P.K.

Ad. 5 , Skarga na Komendanta Straży Miejskiej w Szamotułach z dnia 11 sierpnia 2025r.,

Przewodniczący Komisji Dawid Pius poinformował, że powyższą skargę członkowie komisji omówili szczegółowo na poprzednim posiedzeniu, analizując zgromadzoną dokumentację oraz wysłuchując stanowiska p. Komendanta Straży Miejskiej. Na posiedzenie zaproszona była także skarżąca p. M.W, która zarówno w dniu 9.09.2025 jaki i na w obecnym posiedzeniu nie była obecna pomimo otrzymanego zaproszenia.

Przewodniczący Komisji poddał powyższą skargę pod głosowanie .

Głosowanie :

3 głosy za uznanie skargi za bezzasadną, 0-przeciw , 0-wstrzymujących się głosów

Ad. 6. Petycja mieszkańców i użytkowników przeciwko likwidacji filii nr 1 Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Szamotuły.

Przewodniczący Komisji Dawid Pius przedstawił osoby wnoszące petycję oraz poinformował o obecności przedstawicieli instytucji gminnych, którzy mogliby się wypowiedzieć w zakresie rozwiązania problemów lokalowych filii biblioteki .

W tym momencie głos zabrała radna Joanna Ludwiczak jako przedstawicielka Rady Biblioteki , stwierdzając, że to gremium zapoznało się ze sprawą i obecnie członkowie Rady stoją na stanowisku, że o likwidacji filii biblioteki nie ma mowy ale jednak należy zintensyfikować działania w znalezieniu innej lokalizacji na tym terenie.

Następnie głos zabrał prezes Spółdzielni Lokatorsko -Własnościowej -Paweł Siódmiak jak administratora obecnej siedziby biblioteki. Wspomniał, że najem pomieszczeń na bibliotekę od Spółdzielni trwa od 30.06.1986 r. i patrząc z perspektywy czasu dopuszczalne było ulokowanie takiej działalności w

pomieszczeniach piwnicznych i jak podkreślił nie jest możliwe przystosowanie takich pomieszczeń do obecnych standardów. Jednocześnie p. prezes stwierdził jednoznacznie, że nikt z przedstawicieli zarządu Spółdzielni nie zamierza wypowiadać umowy najmu. Jak wspomniał, że stawki najmu pomieszczeń są bardzo niskie (np. w 1986 r stawka 0,05 gr za 1 m² , od 1999 r. 1,50 za m² i kwota jest waloryzowana w kolejnych latach) i obecnie czynsz miesięczny wynosi 406 zł . Pan prezes podkreślił statutową działalność Spółdzielni ukierunkowaną na aspekty społeczne.

Skarżąca M.O. zapytała p. prezesa o możliwości wykonania drobnego remontu pomieszczeń w tym szczególnie toalety.

Pan prezes stwierdził, że może wykonać drobne udogodnienia typu montaż poręczy, wymiana oświetlenia , malowanie części wspólnych korytarza . Jednak stwierdziła, że koszt takiego gruntowanego remonty toalety przekracza możliwości finansowe spółdzielni.

Pan Piotr Nowak -dyrektor Biblioteki Publicznej Szamotułach stwierdziła, że wykonywanie remontu w piwnicach raczej nie jest zasadne a raczej należy zwrócić uwagę na pozyskanie nowego pomieszczenia na poziomie parteru, chociaż jak stwierdził obecnie brak wolnych pomieszczeń pozostających w dyspozycji spółdzielni.

Jak stwierdził nie postuluje o zamknięcie filii a jedynie uważa, że należy znaleźć sposób na znalezienie godnego lokalu co jest w jego ocenie jest kwestią czasu.

Ponadto p. dyrektor potwierdził, że biblioteka w nowym systemie organizacyjnym będzie dalej działać tj. 3 dni w tygodniu 12-16 i piątek od 14:00 do 18:00.

Przewodniczący Komisji Dawid Pius zapytał obecnego dyrektora ZKZL p. Leszka Klijewskiego jaka w jego ocenie jest możliwość pozyskania odpowiedniego lokalu z zasobów komunalnych?

Pan dyrektor ZKZL Leszek Klijewski stwierdził, że w tym rejonie miasta niestety gmina nie posiada obiektów użytkowych pozostających w zarządzie ZKZL.

Następnie głos zabrała przedstawicielka wnoszących petycję p. H.R. – zwróciła się z apelem do pana prezesa stwierdzając, że działalność biblioteki czy klubu rękodzieła podnosi prestiż samej spółdzielni i jest wartość. Wnosząca petycję zwróciła uwagę, że ewentualne nakłady na wykonanie prac remontowych można byłoby uzyskać starając się o dofinansowanie z różnych funduszy np. z Ministerstwa Kultury i stwierdziła, że obecny lokal nie jest w najgorszym stanie stąd zaproponowała wykonanie pewnych prac w celu poprawy jego funkcjonalności jak np.; zamontowanie klimatyzacji , obniżenie szybu windy, wymiana armatury, montaż czujnika dymu czy zamieszczenie baneru reklamowego przed budynkiem. Przedstawicielka wnoszących petycję p. H.R zadeklarowała także podjęcie akcji zbiórki społecznej na ten cel.

Pan dyrektor Piotr Nowak potwierdził, że nie ma decyzji o likwidacji filii nr 1 Biblioteki Publicznej przy ul. Łąkowej w Szamotułach.

Pan Prezes Zarządu Spółdzielni poinformowała obecnych, że perspektywa uzyskania lokalu z zasobów Spółdzielni jest trudna do określenia czasowo i jest uzależniona od ewentualnej rezygnacji z najmu przez dotychczasowych najemców i zwolnienia lokalu.

Przewodniczący Komisji Dawid Pius ponownie zapytał osoby wnoszące petycję czy zapewnienie p. Dyrektora Piotra Nowaka, że obecnie do czasu pozyskania innego lokalu z przeznaczeniem na punkt biblioteczny obecna filia nie zostanie zlikwidowana jest wystarczające i satysfakcjonujące?.

Rozpoznanie petycji mieszkańców dot. planowanej likwidacji filii nr 1 Biblioteki Publicznej w Szamotułach mieszkańców obecnych na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozstrzyga, że nie ma planów likwidacji a jedynie w uzgodnieniu z dyrektorem Biblioteki znalezienie dogodnej lokalizacji dla filii na poziomie parteru budynku w celu zapewnienia dostępu osobom z niepełnosprawnościami.

. Przedstawiciele wnoszących petycję przyjęli do wiadomości powyższe zapewnienie dyrektora. Piotra Nowaka i zaaprobowali takie rozwiązanie wobec powyższego rozpatrzenie dalsze sprawy jest bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Dawid Pius podziękował wszystkim stronom zaangażowanym w pozytywne rozstrzygnięcie tematu podnoszonego w petycji.

Ad. 7 Sprawy bieżące.

Pan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji -Dawid Pius w tym pkt wygłosił krótkie oświadczenie, w którym stwierdził, że jest to ostatnie posiedzenie z jego udziałem jako przewodniczącym. Stwierdził, że z uwagi na okoliczności, które w ostatnim czasie miały miejsce w samorządzie naszej gminy tj. zmiany koalicjanta de facto zerwanie podpisanej wcześniej umowy koalicyjnej przez Burmistrza Piotra Michalaka -stwierdził, że doszedł do wniosku, że nie chce być częścią tych działań. Ponadto związku z planowanym odwołaniem radnego Łukasza Heckerta z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta i Gminy Szamotuły z czym jak stwierdził radny Dawid Pius się nie zgadza- postanowił o rezygnacji z funkcji przewodniczącego komisji. Jednocześnie przewodniczący podziękował za współpracę i wspólne sprawne rozstrzygnięcie powierzonych spraw.

Ad 8. Wolne głosy i wnioski

Głos zabrała mieszkanka p. E.B-G. zgłosiła formalny wniosek aby gmina dołożyła starań w zakresie zagospodarowania obiektu po byłym przedszkolu „Miś” w Szamotułach i zabezpieczyła ten budynek i przyległy teren, przeznaczając na potrzeby różnych grup społecznych w tej części miasta, w tym np. na zabezpieczenie godziwego miejsca poprawiającego warunki działalności filii biblioteki czy działalność

Szok-u a także na stworzenie miejsca dla rozwoju działalności międzypokoleniowej spełniającego warunki dostępności senioralnej.

Mieszkanka p. E.B.G. ponowiła pytanie dlaczego i czym różnią się zasady udzielania odpowiedzi na zapytania, wnioski czy petycję złożone w formie ustnej i nagrywanej do protokołu od formy pisemnej? Mieszkanka p. E B.G. jednocześnie stwierdziła, że jest to w jej ocenie łamanie prawa i nadinterpretacja.

Radna Bernadeta Markiewicz podtrzymała wniosek zgłoszony przez mieszkankę p. E.B.G. aby obiekt po byłym przedszkolu „Miś” przeznaczyć na stworzenia szerszej inicjatywy działającej np. w formie Centrum Inicjatyw Społecznych realizującego działania dla różnych grup społecznych w formule „Od Juniora do Seniora” przy jednoczesnym podjęciu odpowiednich starań w kierunku pozyskania środków zewnętrznych na adaptacje tych pomieszczeń i przyległego terenu.

Ad,9. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu tematów przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Przewodniczący
Komisji Skarg , Wniosków i Petycji

.....
Bernadeta Markiewicz

.....
Dawid Pius

W załączeniu :

1. Skarga p. M.P., M.P., p. K.P.,J.P., I.K., M.K. z 7 października 2025 r.
2. Skarga p. P.K. z 25 sierpnia 2025 - przekazana do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich .
3. Skarga na Komendanta Straży Miejskiej w Szamotułach z dnia 11 sierpnia 2025r.,
4. Petycja mieszkańców i użytkowników przeciwko likwidacji filii nr 1 Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Szamotuły.
5. Petycja Ogólnopolskiego Zrzeszeni Sędziów AEQUITAS.

Dokumenty dostarczone podczas posiedzenia komisji przez wnoszącego skargę p. P.K.:

- pismo Straży Miejskiej nr SM.43.3.38.2025 z dnia 1 września 2025 r. – odpowiedź skierowana do wnoszącego skargę p. P.K.
- pismo wnoszącego skargę p. P.K. -uzupełnienie wniosku z dnia 25.08.2025 r. skierowane do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.