

**Protokół nr 7/2025**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta i Gminy Szamotuły**  
**z 26 listopada 2025 roku**

Posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, któremu przewodniczył **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Marian Juś**, odbyło się o godz. 12:00 w sali nr 3 Urzędu Miasta i Gminy przy Dworcowej 26 w Szamotułach.

Na 4 członków w posiedzeniu wzięło udział 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Radny Marian Juś - - Przewodniczący Komisji  
- Radni członkowie Komisji : Bernadeta Markiewicz , Dawid Pius, Joanna Ludwiczak.

oraz zaproszeni goście:

-Pan Maciej Grążka -Komendant Straży Miejskiej w Szamotułach  
- wnoszący skargę P.K. został skutecznie zawiadomiony jednak nie przybył na posiedzenie komisji.

Na posiedzeniu obecni byli:

- Pani E.B.G.- mieszkanka Miasta i Gminy Szamotuły.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi integralna część protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji .
3. Skarga Pana P.K. z 25 sierpnia 2025 r. ( przekazana przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich),
4. Sprawy bieżące.
5. Wolne głosy i wnioski

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia , stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Marian Juś** otworzył posiedzenie, witając przybyłych gości oraz radnych – członków Komisji. Sprawdził listę obecności stanowiącą załącznik do protokołu i potwierdził wymagane quorum – gdyż na 4 członków komisji obecnych było 4 członków . Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji punktów porządku obrad.

Następnie przewodniczący odczytał proponowany porządek zebrania i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie ; Przyjęcie porządku obrad.

„Za” – 4, „Przeciw” – 0, „Wstrzymuję się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła porządek obrad.

## **Ad 2.Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

W tym momencie Przewodniczący Komisji Skarg , Wniosków i Petycji - Marian Juś zaproponował przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytywania z uwagi na przekazanie członkom treści protokołu drogą mailową.

Głosowanie ; Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

„Za” – 3, „Przeciw” – 0, „Wstrzymuję się” – 1

## **Ad.3. Skarga Pana P.K. z 25 sierpnia 2025 r. ( przekazana przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich).**

Przewodniczący Marian Juś w tym pkt. odczytał pismo skarżącego z dnia 22 .11.2025 r. w, którym skarżący wyjaśnił powody swojej nieobecności na posiedzeniu komisji oraz podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i skargę na Komendanta Straży, powołując się na wszystkie wcześniej złożone dokumenty przedstawione członkom komisji. Skarżący podniósł także kwestie niepełnej dokumentacji przekazanej przez Straż Miejska . Skarżący i potwierdził, że jego stanowisko zostało wyczerpująco opisane i udokumentowane, które znajdują się w aktach sprawy i uznał, że dalsze omawianie sprawy w dniu 26.11.2025r. w trybie doraźnym przed sesją jest bezcelowe.

Pismo skarżącego Pana P.K. w załączeniu z 22.11.2025r.

Radna Bernadeta Markiewicz poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 22.10.2025 r. skarżący poinformował o korespondencji pomiędzy ww. a Komendantem Straży Miejskiej, a która nie została wcześniej przedstawiona członkom Komisji. Członkowie Komisji jednocześnie zgłosili wniosek o ich dostarczenie przez Komendanta co zostało niezwłocznie wykonane przez Straż Miejska . Uzupełniona dokumentacja została dołączona do powyższej sprawy celem uwzględnienia jej treści na obecnym posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Komisji Marian Juś odczytał kolejne pismo skarżącego z dnia 22 listopada 2025 r. w którym skarżący zawarł prośbę o odczytanie podczas sesji wszystkich pism dotychczas skierowanych do Komisji Skarg i Wniosków . Przewodniczący stwierdził, że z formalnego punktu nie jest zasadne i możliwe gdyż spowodowałoby to przeniesienie dotychczasowych ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na obrady sesji.

Radny Dawid Pius – dopytał czy skarżący dostarczył dokumenty odnośnie zgłoszenia za zajęcie pasa chodnika na których stały powyższe donice, bo jak

stwierdził to jest podstawa prawna, która obciąża skarżącego, gdyż w świetle obowiązujących przepisów powinien złożyć stosowny wniosek, dołączyć stosowne dokumenty, uzyskać decyzję za zajęcie pasa drogowego, w tym chodnika i wnieść opłatę.

Przewodniczący Marian Juś stwierdził, że na obecnym etapie rozpatrywania skargi, Komisja nie będzie rozszerzać jej zakresu o tę kwestię gdyż byłoby to odrębne postępowanie, w którym Komisja nie powinna być stroną.

W dalszej części przewodniczący dokończył odczytanie pisma skarżącego, który w podsumowaniu niniejszego pisma podtrzymał wszystkie podnoszone zarzuty i jednocześnie wniósł o uznanie skargi za zasadną i przekazanie sprawy Burmistrzowi Miasta i Gminy Szamotuły celem przeprowadzenia nadzoru służbowego, powiadomienie Wojewody Wielkopolskiego, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz rozważenia przekazania właściwym organom ścigania celem zbadania czy nie doszło do naruszenia prawa przez funkcjonariuszy publicznych. Skarżący jednocześnie zaznaczył w ww. piśmie, że odczytanie całości skargi na sesji Rady Miasta i Gminy, pozwoli stworzyć właściwe tło faktyczne i prawne dla dalszego prowadzenia sprawy przez Rzecznika Praw Obywatelskich, którego końcowe stanowisko będzie podstawą do oceny zasadności działań lub zaniechań Straży Miejskiej.

Pan Maciej Grażka -Komendant odniósł się do stwierdzenia skarżącego o nie przekazaniu niepełnej dokumentacji przez Straż, stwierdzając, że to skarżący nie przedstawił w pełni posiadanej korespondencji jeszcze na etapie składania skargi. Ponadto Komendant stwierdził, że skoro skarżący wnosi o odczytanie jego pism to w celu pełnego obrazu również powinny być odczytane pisma Straży Miejskiej.

Ponadto p. Komendant stwierdził, że pierwsza odpowiedź Straży Miejskiej została udzielona w terminie 9 dni roboczych od dnia przesłania pisma przez skarżącego. Komendant wyjaśnił, że 4 czerwca 2025 r. skarżący otrzymał za pośrednictwem poczty odpowiedź, że materiał z monitoringu został zabezpieczony i zostanie niezwłocznie przekazany policji na ich wniosek gdyż taka procedura jest prowadzona przy zdarzeniach, które mają miejsce na Rynku i podkreślił jednocześnie, że policja podjęła czynności, prowadziła te czynności i je zakończyła, stąd jako straż ograniczyli się do jedynie do zabezpieczenia tego materiału.

Komendant odniósł się także do kwestii nie odebranego połączenia telefonicznego wykonanego przez skarżącego na telefon komórkowy strażnika pełniącego dyżur w dniu zdarzenia. Stwierdził, że w tym czasie ww. strażnik pełnił służbę ze strażą leśną i być może nie było w tym momencie zasięgu ale też zauważył że w historii połączeń nie było żadnej informacji głosowej w telefonie.

Radna Bernadeta Markiewicz wobec powyższego zasugerowała, aby Straż Miejska posiadała na wyposażeniu telefon stacjonarny z rejestratorem nagrań, który pozwoliłaby na ich rejestrowanie także poza godzinami dyżurów strażników a następnie dawało możliwość ich odsłuchania.

Radny Dawid Pius -stwierdził, że Straż Miejską nie jest służbą i strażników obowiązuje 40 godzinny czas pracy tygodniowo a skoro czynności zostały podjęte przez policję to w jego ocenie tak skarga nie jest zasadna.

Radny Marin Juś – Przewodniczący Komisji stwierdził, że istotne w tej sprawie jest, to że skarżący podjął czynności ujęcia sprawców wandalizmu i rzeczywiście doszło do naruszenia porządku publicznego i powinien ten fakt być zgłoszony odpowiednim służbom.

Dalsze działania jak stwierdził Przewodniczący mogły u skarżącego wywołać poczucie odrzucenia w obliczu „krzywdy,” której skarżący doznał. Chociaż jak stwierdził pod względem prawnym nie było niczego niezgodnego ale pod względem odczucia społecznego już mogło takie poczucie zagubienia u skarżącego powstać i w ocenie Przewodniczącego Komisji należało się ze skarżącym spotkać na tym etapie sprawy i dokonać ustaleń ze skarżącym w zakresie dalszego toku załatwienia powyższej sprawy, zanim nabrała formy skargi.

Pan Maciej Grążka -Komendant Straży Miejskiej w Szamotułach ,odniósł się do tej kwestii stwierdzając że przez te 9 dni nie było absolutnej pustki , bo jednak policja podjęła stosowne czynności po wcześniejszym przyjęciu zgłoszenia i przesłuchaniu skarżącego w charakterze świadka , który był także poinformowany o działaniach policji.

Radny Dawid Pius w dalszej części dyskusji stwierdził, że dodatkowo są dwa tryby rozpatrywania skarg, pism tzn, w przypadku skomplikowanych spraw, skarg odpowiedź powinna nastąpić w ciągu 1 miesiąca a w przypadku wyjątkowo skomplikowanych w ciągu 2 miesięcy od złożenia wniosku, stąd jak stwierdził radny ten termin w tej sprawie został zachowany przez Straż Miejską.

Radny Marian Juś – Przewodniczący podkreślił, że warto sobie przypomnieć co było pierwotną sprawą a tym jak potwierdził Przewodniczący był wybryk chuligański, który należy potępić i w jego ocenie lepiej byłoby aby ten czas jaki teraz Straż Miejska poświęca na wyjaśnienie tej sprawy przeznaczyć na przeciwdziałanie takim wybrykom.

Radna Bernadeta Markiewicz przypomniała i podkreśliła w tym miejscu duże zaangażowanie strażników w inną sprawę, o której wspominał p. Komendant na wcześniejszym posiedzeniu komisji. Podkreśliła, że we wspomnianej sprawie zauważalne było zrozumienie i chęć wyjaśnienia sprawy przez strażników ,natomiast w przedmiotowej sprawie tego wyczucia już zabrakło, bo zasugerowano się zgłoszeniem zdarzenia przez skarżącego na policję.

Radny Marian Juś – Przewodniczący stwierdził, że bardzo szanuje prace Straży Miejskiej a kwestia jest dość delikatna , gdyż straż z jednej strony broni przed wykroczeniami a z drugiej strony musi działać prewencyjnie i niekiedy trzeba kogoś ukarać i może to spotkać się z niezadowolaniem, ale jeśli ktoś czuje się pokrzywdzony to należy w miarę możliwości starać się pomóc.

Pan Maciej Grążka -Komendant Straży Miejskiej w toku dyskusji stwierdził że jeśli chodzi o zgłoszenia , to Straż rocznie ma od 900 do 1000 zgłoszeń i gdyby strażnicy nie wykazywali właściwego podejścia, to tych skarg mogłoby być zdecydowanie więcej i jak stwierdził może w tej sprawie można było wykonać więcej działań i lepiej ale nadal podtrzymuje stwierdzenie, że strażnicy do swoich spraw starają się podejść jak to określi komendant „ z sercem” , pomimo napiętego grafiku.

W tym momencie po zakończeniu dyskusji przewodniczący odczytał treść projektu uchwały Rady Miasta i Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana P.K. na Komendanta Straży Miejskiej -wnoszącej uznanie skargi za bezzasadną ( projekt uchwały w załączeniu).

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowanie :  
za uznaniem skargi za bezzasadną – 4 głosy  
przeciw – 0 głosów,  
wstrzymujące się – 0 głosy.

#### **Ad. 4. Sprawy bieżące.**

Przewodniczący przekazał członkom informacje, że na chwilę obecną nie wpłynęły inne sprawy lub skargi.

W porządku sesji Rady Miasta i Gminy Szamotuły w dniu 26.11.2025r. znajdują się również projekty uchwał skierowanych do dalszego procedowania na podstawie rozstrzygnięć dokonanych przez Komisję Skarg i Wniosków na posiedzeniach w dniu 09.09.2025 i 22.10.2025 r. w tym

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. M. W. na Komendanta Straży Miejskiej w Szamotulach.
- Projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Sędziów AEQUITAS.

#### **Ad 5. Wolne głosy i wnioski.**

Przewodniczący Komisji w tym pkt oddał głos. przybyłej na komisje Pani E.B.G, która poprosiła o przyjęcie wniosku odnośnie otrzymanego pisma z 14 11.2025 r. od Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Szamotuły stanowiące odpowiedź na pytanie zadane na sesji Rady a przygotowana przez Dyrektora CUW p. Damiana Dubiela dot. wyjaśnienia organizacji zajęć dobrowolnych w której dyrektor CUW powołał się na Rozporządzenie Ministra Edukacji z 7 kwietnia 2025 r. , które w ocenie wnoszącej wniosek nie jest już aktualne i że z argumentacji uzasadnienia tego pisma wynika, że rodzic po 25 września 2025 nie ma prawa zapisać , czy wypisać dziecka z jakiegokolwiek formy zajęć dobrowolnych.

Pani E. B.G. biorąc powyższe pod uwagę złożyła do protokołu za pośrednictwem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wniosek - oczekując aby Przewodniczący i Komisja pochyłili się nad tym i dokonali wyjaśnienia od strony prawnej czy rodzic ma prawo wypisać i zapisać własne dziecko na te zajęcia z uwagi, że są to zajęcia dobrowolne , które nie wpływają na frekwencje ucznia, a one i tak się odbywają, czy będzie jeden uczeń czy pięciu, dziecięciu uczniów na zajęciach.

Wg mieszkanki jeżeli jest wprowadzana pilotażowo nowa forma organizacyjna w szkole, to decydemtem odnośnie każdego dziecka jest własny rodzic a natomiast jak dalej stwierdziła p. E.B.G z tego uzasadnienia to nie wynika.

Biorąc powyższe pod uwagę Pani E.B.G. złożyła do protokołu oficjalny wniosek o wyjaśnienie tej interpretacji i podanie aktualnej wykładni prawnej dot. wypisów i zapisów uczniów/dzieci na którąkolwiek formę zajęć dobrowolnych.

Na tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyczerpała porządek posiedzenia i Przewodniczący zakończył spotkanie.

Na tym zakończono protokół Komisji.

Bernadeta Markiewicz

Marian Juś

.....  
Protokolant

.....  
Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

W załączeniu:

1. Lista obecności.
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana P.K. na Komendanta Straży Miejskiej w Szamotułach;
3. Pismo skarżącego Pana P.K. z 22 listopada 2025 r.
4. Korespondencja Komendanta Straży Miejskiej ze skarżącym Panem P.K. – uzupełnienie po ustaleniach na Komisji w dniu. 22.10.,.2025r.
5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. M. W. na Komendanta Straży Miejskiej w Szamotułach.
6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Sędziów AEQUITAS.