

Protokół nr 21/26  
z posiedzenia Komisji Budżetu  
z dnia 27 stycznia 2026 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie komisji wg załączonej listy obecności (*wszyscy obecni*)

Goście: Sekretarz Gminy Marta Molińska, Zastępca Skarbnika Gminy Joanna Lupa, inwestor fermy drobiu w Pacholewie.

Posiedzenie rozpoczęło się o g. 9.03 i zakończyło o g. 9.58

Tematy posiedzenia:

**1. Opiniowanie projektów uchwał**

- a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2026
- b) zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2026-2056
- c) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego
- d) zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania, ustalenia wysokości i wypłacania diet oraz zwrotu zryczałtowanych kosztów podróży dla sołtysów Gminy Oborniki
- e) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie ewidencyjnym Pacholewo, gmina Oborniki

**2. Opiniowanie wniosków**

- a) wniosek ws. oceny możliwości transmitowania posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Obornikach
- b) wniosek o opinię w zakresie umożliwienia usytuowania lądowiska śmigłowcowego na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 188 w obrębie ewidencyjnym Gołaszyn gmina Oborniki
- c) wniosek w sprawie zmiany organizacji ruchu na drodze powiatowej ul. Dworcowej w m. Rożnowo w zakresie budowy wyniesionego przejścia dla pieszych
- d) wniosek o warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 7 budynków mieszkalnych wielorodzinnych na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 942 położonej w obrębie ewidencyjnym Oborniki, gmina Oborniki
- e) wniosek o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz pawilonu usługowego-handlowego na terenie działek oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 33/2, 31/3 oraz części działki

oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 32/6 położonych w obrębie ewidencyjnym Słonawy, gmina Oborniki

f) 5 wniosków dotyczących warunków zabudowy dla inwestycji na działce nr 352/9 położonej w obrębie ewidencyjnym Kowanówko

**3. Dyskusja na temat zmiany uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Oborniki.**

**4. Sprawozdanie z prac komisji w 2025 r.**

Przewodnicząca Komisji Budżetu Beata Matelska powitała wszystkich przybyłych na Komisję i otworzyła posiedzenie. Komisja rozpoczęła obrady w składzie 4 osobowym (nieobecni radni A.Stańko, A. Rezlewicz- Frąckowiak, która dołączyła w trakcie obrad). Przewodnicząca zaproponowała porządek posiedzenia.

**Ad 1 e)** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie ewidencyjnym Pacholewo, gmina Oborniki

Przewodnicząca B. Matelska poprosiła Inwestora o przedstawienie sprawy.

Inwestor fermy w Pacholewie odczytał oświadczenie, że rozumie obawy mieszkańców związane z inwestycją komfort życia, spokój oraz jakość środowiska naturalnego są dla niego równie istotne. Chciałby podkreślić, że planowana inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, normami środowiskowymi oraz wymaganymi pozwoleniami. Zastosowane zostaną nowoczesne i sprawdzone technologiczne ograniczenia uciążliwości w szczególności w zakresie zapachu, hałasu oraz ruchu transportowego. Hodowla będzie prowadzona w sposób kontrolowany i bezpieczny z zachowaniem odpowiednich odległości. Będzie prowadzony monitoring mający na celu regularne oddziaływanie na otoczenie.

Przewodnicząca powiedziała, że na początku był wniosek mieszkańców, gdzie argumentowali to w taki a nie inny sposób, a teraz otrzymali materiały z RDOŚ, które argumenty wcześniejsze praktycznie obalają. Dodała, że dla niej w tym momencie projekt uchwały jest bezpodstawny, żeby się pojawił na sesji. Bezzasadne jest planowanie czegoś, gdzie nie ma praktycznie żadnych zagrożeń ze strony RDOŚ.

Radny Piotrowski powiedział, że następuje mniejsza uciążliwość, bo hodowla drobiu jest mniej uciążliwa. Dodał, że to jest takie podejście” bo wszyscy wszędzie protestują to my też”.

Inwestor powiedział, że mieszkańcy chcieli ograniczyć obsadę zwierząt, bo była mowa o 100 tys. sztuk i ograniczyć do 50 tys. sztuk. Tylko faktycznie tak jest, a błąd pojawił się z Gminy

ze złego odczytu dokumentu, raportu, gdzie były dwie rubryki 50 tys. do 2 tygodnia życia i 40 tys. po 5 tyg. życia i zostało to zsumowane. A tego sumować nie można. Ubiera się w każdym tygodniu te największe sztuki ze stada. Stąd ta afera. Dodał, że jak kołęda o domu do domu w Pacholewie chodził i pokazał dokumenty, porozmawiał. Częściowo mieszkańcy go przeprosili, że nie wiedzieli do końca co podpisują.

Przewodnicząca powiedziała, że doszły do niej informacje, że niektórzy czuli się wręcz oszukani, że zostali wprowadzeni w błąd podpisując pismo pani sołtys. A w tej chwili są jak najbardziej za inwestycją, którą Inwestor proponuje. Gospodarstwo jest na uboczu, nie w centrum wsi.

#### *9.10 wyszła radna A.Rezlewicz-Frąckowiak*

Radny K. Piotrowski powiedział, że rozumie, że instalacje, które funkcjonowały, podciśnienie etc. Musiało być założone do wyciągania zapachów hodowli świnek, które były? Przy drobiu tak samo będzie musiał zrobić?

Inwestor odpowiedział, że tak wentylacje kominowe. Przy drobiu tak samo będzie musiał zrobić, nawet są bardziej rygorystyczne.

Radny K.Piotrowski przyznał, że miał telefony od osób, które z Pacholewa pochodzą, albo mieszkania, które były podburzane, ale cały czas radny mówił, że przecież mieli taką hodowlę, a teraz będą mieć mniej uciążliwą. I usłyszał, że kiedyś inwestor obiecał coś i słowa nie dotrzymał. I dlatego się obawiają.

Inwestor powiedział, że to nie jest on. Sprawa dotyczy jego rodziców. To był błąd rodziców, że było źle. To nie było tak, że sobie „zlewali to totalnie” na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że od 8 lat sukcesywnie podlewają gnojownicę bakteriami.

Radny K.Piotrowski powiedział, że właśnie mieszkańcy sami przyznali, że w obecnej chwili nie jest to uciążliwa hodowla.

Inwestor stwierdził, że w rozmowach z mieszkańcami, ci twierdzą, że to jest przykładowa ferma. Dodał, że nie chce odbierać mieszkańcom komfortu, bo sam mieszka w tej wsi. Będzie musiał mieszkać najbliżej tej fermy, żeby reagować szybko.

Radny P.Drewicz powiedział, że będzie wnosił o wycofanie z porządku obrad tego punktu. Powiedział, że do tego co podnosi pani sołtys w piśmie odniósł się Burmistrz w decyzji, ale opierając się na stanowisku RDOŚ. Odczytał dla porównania fragmenty z pisma pani sołtys i informację na ten temat z decyzji Burmistrza.

#### *9.13-9.14 wyszła i wróciła radna L.Orzeł*

Radny P.Drewicz powiedział, że wszystko co podniosła w piśmie pani sołtys, w decyzji obalił Burmistrz. Dodał, że w związku z tym będzie wnosił o wycofanie z porządku obrad.

Przewodnicząca dodała, że Komisja Budżetu też wystosuje wniosek o wycofanie z porządku obrad. Dalej zapytała inwestora skąd wziął się wniosek anty mieszkańców? Czy było jakieś zebranie sołeckie, czy jakiegolwiek informacje wśród mieszkańców, czy od domu do domu informacja, że coś się zaczyna dziać?

Inwestor odpowiedział, że zlecił firmie wykonanie operatu środowiskowego. Nie wiedział nawet, że on wpłynął do Gminy. Dowiedział się wtedy jak któryś z mieszkańców go poinformował, że coś jest w jego sprawie, albo jego rodziców. Mieszkaniec nie powiedział inwestorowi o co chodzi. Łatwiej było przedstawić rodziców inwestora, którzy popełnili błąd, choć na operacie jest jasno wskazany Inwestor. Było to zrobione za plecami. Nie gniewa się ani na panią sołtys ani na mieszkańców, ani na władze Gminy, bo tak naprawdę wszyscy zostali prowadzeni w błąd. Od błędu w obliczeniach każdy coś dodał do informacji i się nawarstwiło.

Radny P.Drewicz zapytał czy Inwestor jeszcze raz wystąpił o raport, poza tym z 2022 r.?

Inwestor potwierdził. Tamten był na świnki, a teraz jest na drób, bo musiał o taki wystąpić. Radny P.Drewicz zapytał czy byłaby możliwość otrzymania kopii tego raportu?

Inwestor odpowiedział, że może pokazać do wglądu, albo pani Kierownik Łukaszewicz ma na pewno.

Radny P.Drewicz powiedział, że będzie mu łatwiej argumentować wniosek o wycofanie z porządku obrad mając ten raport konkretny.

Przewodnicząca powiedziała, że myśli i ma nadzieję że pozostali członkowie również tak myślą, że gdyby rada procedowała ten projekt uchwały i ona by przeszła, to Inwestor jest zablokowany na lata.

Inwestor powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę.

Przewodnicząca powiedziała, że jest pod wielkim wrażeniem, że człowiek młody chce zostać na wsi i chce to kontynuować. A kolejny argument, który przemawia za tym, żeby tego typu działalności na wsiach powstawały, bo gdzie mają powstawać, to to, że mamy na terenie Gminy szkołę o profilu rolniczym. Tu kształcimy, a nie ma możliwości, żeby ktoś był aktywnym gospodarzem?

Inwestor powiedział, że od najmłodszych lat tym żyje.

Radny P.Drewicz poprosił pracownika Biura Rady o sprawdzenie informacji z dyżuru, gdzie do głosu w tej sprawie zapisali się mieszkańcy, którzy mieszkańcy – ci za czy ci przeciw?

Inwestor powiedział, że jego zdaniem ci przeciw, bo on ze swojej strony nikogo nie prosił o zabranie głosu.

Komisja ustaliła, że Inwestor jeśli będzie taka potrzeba to będzie chciał zabrać głos.

Radny P.Drewicz poprosił, żeby Inwestor był od początku sesji, jak będzie punkt dotyczący porządku obrad. Dodał, że jest teoretycznie taka możliwość, że wniosek o wycofanie z porządku obrad upadnie i ta uchwała będzie procedowana.

Pracownik Biura Rady potwierdził, że zgłosiły się 4 rodziny raczej te przeciwko inwestycji.

Radny P.Drewicz poprosił o powiadomienie tych rodzin, żeby uczestniczyli w sesji od początku.

Inwestor powiedział, że nie rozumie do końca tego, że sąsiednie gospodarstwo protestuje, aby on nie mógł działać. Zaproponował sąsiadowi, żeby pójść na kompromis, albo oboje rezygnują z produkcji, albo oboje się rozwijają.

**Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 0, „przeciw” - 5, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

Komisja wypracowała wniosek o wycofanie tego projektu z porządku obrad.

Komisja zagłosowała jednogłośnie za złożeniem wniosku: z uwagi na zapoznanie się z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia Burmistrza opartą na opinii RDOŚ Komisja wnioskuję o wycofanie z porządku obrad punktu. („za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.

**Ad 1 a)** w sprawie zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2026

Zastępca Skarbnika Gminy Oborniki omówiła najistotniejsze zmiany w budżecie. Poinformowała o autopoprawce do uchwały.

Bez pytań, bez dyskusji.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 1 b)** zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2026-2056

Zastępca Skarbnika Gminy Oborniki omówiła najistotniejsze zmiany w wpf.

Bez pytań, bez dyskusji.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 1 c)** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego Zastępca Skarbnika Gminy Oborniki powiedział, że pomoc dotyczy zadania rozbudowa drogi powiatowej Chrustowo Lulin do wysokości 750 tys. zł.

Bez pytań, bez dyskusji.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” – 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 1 d)** zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania, ustalenia wysokości i wypłacania diet oraz zwrotu zryczałtowanych kosztów podróży dla sołtysów Gminy Oborniki

Bez pytań, bez dyskusji.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 1). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 2 c)** wniosek w sprawie zmiany organizacji ruchu na drodze powiatowej ul. Dworcowej w m. Rożnowo w zakresie budowy wyniesionego przejścia dla pieszych

**UWAGA:** Komisja zapoznała się z opinią Zarządu Dróg Powiatowych w tej sprawie.

**Komisja zapoznała się, ale nie opiniowała.**

**Ad 2 d)** wniosek o warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 7 budynków mieszkalnych wielorodzinnych na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 942 położonej w obrębie ewidencyjnym Oborniki, gmina Oborniki

**Komisja zapoznała się, ale nie opiniowała.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 2 e)** wniosek o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz pawilonu usługowego-handlowego na terenie działek oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 33/2, 31/3 oraz części działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 32/6 położonych w obrębie ewidencyjnym Słonawy, gmina Oborniki

**Komisja zapoznała się, ale nie opiniowała.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 2 f)** 5 wniosków dotyczących warunków zabudowy dla inwestycji na działce nr 352/9 położonej w obrębie ewidencyjnym Kowanówko

**Komisja zapoznała się, ale nie opiniowała.**

*(Karty obiegowe – załącznik)*

**Ad 2 b)** wniosek o opinię w zakresie umożliwienia usytuowania lądowiska śmigłowcowego na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 188 w obrębie ewidencyjnym Gołaszyn gmina Oborniki

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek („za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

**Ad 2 a)** wniosek ws. oceny możliwości transmitowania posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Obornikach

Przewodnicząca powiedziała, że jest negatywnie ustosunkowana do tego wniosku, uważa, że praca komisji jest robocza.

Pracownik Biura Rady poinformował, że radni otrzymali informację na temat kosztów jakie by powstały na podstawie posiedzeń Komisji Skarg Wniosków i Petycji, które się odbywały w ubiegłym roku. To jest koszt wygenerowania napisów do nagrań posiedzeń.

Przewodnicząca powiedziała, że do niej przemawia argument kancelarii prawnej, że radni będą musieli się bardzo pilnować. A czasami są sprawy, gdzie niechący rzuci się nazwiskiem.

Radny K. Piotrowski powiedział, że jest rozdwojony, bo nieraz ludzie mówią, że na sesjach nic radni nie robią, nic nie mówią, nie ma dyskusji. On wtedy odpowiada, że wszystko się dzieje na komisjach. Dodał, że większość społeczeństwa nie ma pojęcia, że radni siedzą na komisjach i debatują. To jest największy argument dla niego, że powinniśmy rozważyć taką ewentualność.

Radna A.Rezlewicz-Frąckowiak powiedziała, że rozmowy na komisjach często są dywagacyjne, żywe. Jest przeciwna transmitowaniu.

Pani Sekretarz poinformowała o kosztach licząc wstępnie ilość posiedzeń Komisji Skarg w roku ubiegłym. Wyszło wstępnie około 5 tys. samo wdrożenie transmisji i napisy. Jedyne co może wzrosnąć kwota jeśli to będzie miała być typowo transmisja tylko w chwili trwania komisji czy zapisywana i przechowywana. Jeżeli chodzi o obsługę, to pracownik Wydziału Informatyzacji musiałby brać udział w takim posiedzeniu. Pytanie też czy jakby miała być transmisja to wszystkich komisji czy tylko wnioskującej Komisji Skarg. Dodatkowo zwróciła uwagę na kwestię anonimizacji. Komisja nie będzie mieć wtedy takiego charakteru roboczego. Dodała, że w tej kwestii jest pełna

obaw, wiemy jakie emocje są w Komisji wnioskującej, a konsekwencje niezachowania anonimizacji mogą być zdecydowane. Jeśli taka zmiana miałaby wejść w życie to będzie to wymagać zmiany statutu.

Radna A.Rezlewicz- Frąckowiak powiedziała, że jej zdaniem mieszkańcy powinni znać wyniki pracy komisji.

Pani Sekretarz powiedziała, że posiedzenie jest jawne.

Przewodnicząca powiedziała, że się zgadza posiedzenie jest jawne, jeśli ktoś chce może przyjść. Poza tym jest sesja jeśli ktoś jest zainteresowany to jest sprawozdanie z prac komisji, a jak jest zainteresowany jakimś punktem to zawsze może się zwrócić do Biura Rady z prośbą. Ma taką możliwość. Dodała, że obecna forma protokołowania jest wystarczająca. Powiedziała, że dziwi się, że Komisja Skarg ,Wniosków i petycji zmierza do takiego rozwiązania.

Radny P.Drewicz zapytał pracownika Biura Rady czy mamy wiedzę jakie jest zainteresowanie podczas transmitowania sesji i udostępniania jej nagrań. Dodał, że często śledzi dobie sesję powiatu i tam się pokazuje ilość oglądających.

**Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek („za” - 0, „przeciw” - 3, „wstrzymało się” - 2).**

**Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(Karta obiegowa – załącznik)*

Pani Przewodnicząca powiedziała, że proponuje przyjąć, że Komisja daje zielone światło, niech opracują w porozumieniu z sołtysami.

Prawny P.Drewicz zapytał pracownika Biura Rady i to jaka była intencja do wprowadzenia do esesji tego wniosku? Brakuje w tym pisma przewodniego. Patrząc na materiał przekazany w esesji pomyślał, że w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody trzeba zmienić tą uchwałę.

Przewodnicząca powiedziała, że sprawą powinni zająć się sołtysi i Komisja Rolnictwa.

**Ad 3.** Dyskusja na temat zmiany uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Oborniki.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że proponuje przyjąć, że Komisja daje zielone światło, niech opracują w porozumieniu z sołtysami.

Radny P.Drewicz zapytał pracownika Biura Rady i to jaka była intencja do wprowadzenia do esesji tego wniosku? Brakuje w tym pisma przewodniego. Patrząc na materiał przekazany w esesji pomyślał, że w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody trzeba zmienić tą uchwałę.

Przewodnicząca powiedziała, że sprawą powinni zająć się sołtysi i Komisja Rolnictwa.

**Ad 4.** Komisja przyjęła sprawozdanie z prac komisji w 2025 r.

Bez pytań, bez uwag.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie („za” - 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.**

*(sprawozdanie – załącznik)*

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

ZASTĘPCA KIEROWNIKA  
BIURA RADY  
*Natalia Jankowska*

*Beata Matelska*  
Przewodnicząca Komisji  
Beata Matelska