

Protokół nr 22/26
z posiedzenia Komisji Budżetu
z dnia 20 lutego 2026 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie komisji wg załączonej listy obecności (4 obecnych, nieobecna:
Alicja Reźlewicz Frąckowiak, Adam Stańko)

Goście: *Skarbnik Joanna Gzyl, Kierownik Biura Pozyskiwania Funduszy Joanna Tadla*

Posiedzenie rozpoczęło się o g. 8.01 i zakończyło o g. 8.52

Tematy posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał

- a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2026
- b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2026-2056
- c) w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych
- d) w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym usługi sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania
- e) w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków

2. Opiniowanie wniosków

- a) wniosek dotyczący skargi mieszkańca na PWiK w zakresie rozliczeń

Przewodnicząca Komisji Budżetu Beata Matelska powitała wszystkich przybyłych na Komisję i otworzyła posiedzenie. Przewodnicząca zaproponowała porządek posiedzenia.

Ad 2 a) wniosek dotyczący skargi mieszkańca na PWiK w zakresie rozliczeń

Przewodnicząca Beata Matelska poprosiła pracownika Biura Rady o informację dlaczego ta sprawa trafiła do Komisji.

Pracownik Biura Rady poinformowała, że zasadniczo pismo należy traktować w tej chwili jako wniosek pana Burmistrza. Rada miała tą sprawę równocześnie przez mieszkańca przesłaną. Sprawa w porozumieniu z mecenasem była przekazana według właściwości do spółki PWiK – do Rady Nadzorczej. I tak samo zrobił pan Burmistrz. Natomiast mieszkaniec jeszcze raz się zwrócił do obu organów, to też jest w eSesji dostępne, z pismem odnoszącym się do sposobu rozpatrzenia sprawy, procedury wykonanej przez oba organy. Dlatego pan Burmistrz poprosił o opinię poszczególne komisje, żeby te się odniosły czy słusznie tutaj była decyzja podjęta, czy to jednak w innym trybie, by państwo chcieli przeprowadzić.

Przewodnicząca powiedziała, że jej zdaniem Komisja Budżetu nie jest komisją do opiniowania tego typu wniosków, jeżeli już ktoś to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Jeżeli wszelkie wcześniejsze działania były podejmowane zgodnie z obowiązującymi procedurami, to uważa, że tam gdzieś powinny być sprawy wyjaśniane, jeżeli już to w PWiK.

Radny Krzysztof Piotrowski powiedział, że w tej sprawie potrzebne są opinie prawne, ale nie Komisja.

Radny Paweł Drewicz powiedział, że w piśmie, które Komisja otrzymała w materiałach Przewodniczący Rady Nadzorczej PWiK do Burmistrza pisze, że „w trakcie posiedzenia wyjaśnienia pisemne w imieniu spółki przedłożył Prezes Zarządu pan Krzysztof Nowacki. Rada Nadzorcza przyjęła wyjaśnienia z wiadomości. Wyjaśnienia te stanowią załącznik do pisma”, a Komisja tego załącznika nie otrzymała. Radny P. Drewicz dodał, że to jest poinformowanie jak gdyby Burmistrza, że Rada Nadzorcza się spotkała, kwintesencję swoich rozważań zawarto w tym piśmie - załączniku, którego Komisja nie widzi.

Ustalono w porozumieniu w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym, że do Urzędu wpłynęło pismo od Rady Nadzorczej PWiK, ale bez wspomnianego w piśmie załącznika.

Radny K. Piotrowski powiedział, że w tej sprawie powinni się wypowiedzieć eksperci, musiałaby być ekspertyza prawnicza zewnętrzna, czy jakaś inna, która by powiedziała, że pan prezes czy rada nadzorcza nie złamała, jak gdyby prawa zmieniając umowy na tryb miesięczny, ale bez wcześniejszego aneksowania umów. To jest sedno sprawy. Tu nie chodzi o taryfę, tylko chodzi o opłatę stałą. Dalej powiedział, że na sesji, jak ten temat poruszał radny Mariusz

Kozłowski, to pan Prezes PWiK powiedział, że ma ekspertyzę prawną, która o tym świadczyła, że może to wprowadzić, ale do dzisiaj nie dostarczył takiej ekspertyzy radnemu Kozłowskiemu. A tym bardziej nie dostarczył jej mieszkańcowi skarżącemu. Zdaniem radnego Piotrowskiego Prezes powinien taką ekspertyzę mieszkańcom pokazać.

Komisja zapoznała się i nie opiniowała.

UWAGA: Komisja sugeruje zasięgnięcie opinii od służb prawnych Urzędu Miejskiego lub zewnętrznych. Komisja zwróciła uwagę, że Przewodniczący Rady Nadzorczej w piśmie z 22.12.2025 skierowanym do Burmistrza Obornik (w akapicie drugim), informuje o tym, że wszelkie wyjaśnienia do wymienionego pisma zostały zawarte w załączeniu do pisma, którego to załącznika członkowie Komisji nie otrzymali.

Głosowanie uwagi („za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 4 radnych.

(Karta obiegowa – załącznik)

Ad 1 e) w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków

Radny P. Drewicz powiedział, że po przeczytaniu uzasadnienia do uchwały zwrócił uwagę na taki element, „powstała potrzeba wprowadzenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Oborniki na zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków”. Czyli jak gdyby do tej pory tego nie było. Później jest zapis paragrafu pierwszego, w ustępie 1 i 2: „1.Dotacja z budżetu Gminy Oborniki może być udzielona w wysokości do 50% ogółu nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków prowadzonej przez Gminę Oborniki, w zależności od środków zaplanowanych na dany rok budżetowy. 2. W przypadkach, gdy zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, naukową lub artystyczną, albo wymaga przeprowadzenia złożonych prac restauratorskich, konserwatorskich lub robót budowlanych, dotacja może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na ich wykonanie”. Stąd pytanie radnego, kto będzie decydował po pierwsze czy on jest w dobrym, czy złym stanie technicznym i po drugie, czy ma istotne znaczenie historyczne, artystyczne, naukowe dla mieszkańców gminy? Jak to się będzie działo?

Kierownik Biura Pozyskiwania Funduszy Joanna Tadla odpowiedziała, że to dany wnioskodawca będzie musiał opisać we wniosku, wtedy komisja, która ocenia wnioski, będzie się

musiała ustosunkować. Dalej dodała, że stan techniczny można wykazać też przedstawiając dokumentację techniczną. Można też pokazać zdjęcia, które obrazują ten zły stan techniczny.

Radny P.Drewicz powiedział, że pani Kierownik go przekonała, że jest to do zrobienia. Natomiast uważa, że bardzo uznaniowe wydaje się to drugie, „że ma istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe dla mieszkańców gminy.” Jak stwierdzić to istotne znaczenie, czy to tylko ta komisja ma tą decyzję podjąć.

Pani J. Tadla odpowiedziała, że do tej pory tak bywał, że to komisja oceniła na podstawie wniosku jaki był złożony. Dodała, że do tej pory nie wpływało tych wniosków zbyt dużo. Wyjaśniła, że ta uchwała tak naprawdę zmienia tylko, że rozszerzamy zakres przedmiotu, czyli te zabytki wpisane do ewidencji gminnej i są zaktualizowane zapisy dotyczące pomocy publicznej i podstawy prawnej z aktualizacji. Pani J.Tadla powiedziała, że w przypadku zabytków wpisanych do rejestru zabytków musi być też konserwator.

Radny P.Drewicz wyraził obawę, że będzie wykorzystywany ten zapis. Nie chciałby, żeby brzydko mówiąc przebiegli zainteresowani, wykorzystując zapisy, domagali się tej pomocy finansowej, a nie potrafili jednoznacznie wykazać złego stanu technicznego tego obiektu, a szczególnie znaczącego, istotnego znaczenia historycznego, artystycznego lub naukowego dla mieszkańców gminy.

Przewodnicząca B.Matelska zapytała ile takich wniosków mniej więcej wpływa?

Pani J.Tadla odpowiedziała, że weryfikowała to i ostatni wniosek był w 2020 r. Mowa o wnioskach teraz w ostatnich 5 latach, które wpływały do Urzędu.

Radny P.Drewicz zapytał skąd się wziął pomysł zmiany uchwały?

Kierownik J.Tadla odpowiedziała, że mieszkańcy zgłaszali Burmistrzowi taką potrzebę na spotkaniach. Być może teraz będzie więcej zainteresowanych, ale trzeba mieć też na uwadze, że te dotacje do tej pory jakie gmina udzielała były na poziomie kilkunastu tysięcy złotych.. Dodała, że jej zdaniem też to w jakiś sposób ogranicza potencjalnego wnioskodawcę.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 1). Podczas głosowania obecnych było 4 radnych.

(Karta obiegowa – załącznik)

Ad 1 a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2026

Pani Skarbnik Joanna Gzyl omówiła poszczególne zmiany w budżecie. Poinformowała o umowie z KZN na budynki mieszkalne na Rudkach. Dodała, że na sesji marcowej będzie projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania lokali. Dodała, że rola Gminy ogranicza się do określenia zasad podziału mieszkań, natomiast wszystko robi SIM. Gmina nie jest właścicielem mieszkań.

Przewodnicząca B. Matelska powiedziała, że kryterium nieposiadania nieruchomości jest do obejścia, ludzie będą cedować na kogoś innego.

Pani Skarbnik uspokoiła, że oprócz tego kryterium są jeszcze inne do spełnienia. Dalej poinformowała, że podatek od darowizn jest na 100 % wykonany. Omówiła wydatki, w tym kwestię poręczenia dla spółdzielni pani G. Stachowiak w celu zatrudnienia 4 nowych pracowników oraz umniejszenie potrzebnych środków o 1,5 mln na rozbudowę żłobka. Dalej poinformowała o budowie lodowiska przy SP3.

Radny K. Piotrowski zapytał jaki będzie szacunkowy koszt lodowiska.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zatrudnienie ok. 4 osób to koszt 600 tys. zł rocznie, utrzymanie ok. 1 mln rocznie.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 4 radnych.

(Karta obiegowa – załącznik)

Ad 1 b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2026-2056

Pani Skarbnik J. Gzyl omówiła najważniejsze zmiany w wpf, w tym, kwestie poręczenia dla spółdzielni socjalnej, rozbudowę żłobka oraz koszty dzierżawy drukarki.

Bez pytań. Bez dyskusji.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 4 radnych.

(Karta obiegowa – załącznik)

Ad 1 c) w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych

Bez pytań. Bez dyskusji.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 4 radnych.

(Karta obiegowa – załącznik)

Ad 1 d) w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym usługi sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania

Bez pytań. Bez dyskusji.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 4 radnych.

(Karta obiegowa – załącznik)

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
BIURA RADY
Natalia Jankowska

Beata Matelska
Przewodnicząca Komisji
Beata Matelska