

Protokół nr 6/24
z posiedzenia Komisji Gospodarki i Bezpieczeństwa Publicznego
w dniu 25 listopada 2024r.

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji wg załączonej listy obecności, mieszkańcy Obornik w osobach: [REDACTED]

[REDACTED] a także Joanny Gzyl Skarbnik Gminy Oborniki, Katarzyny Bach -Rydzewskiej Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Komunalnego, Lidii Kizior-Pietrzak Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego, Przemysława Mączyńskiego Kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju, Prezesa Zarządu Miejsko-Gminnego OSP Krzysztofa Tomaszewskiego

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.07 i zakończyło o godz. 13.00

Tematy posiedzenia :

1. Opiniowanie projektów uchwał
2. Opiniowanie wniosków
3. Przyjęcie planu pracy na rok 2025.
4. Godz. 11.00 protest mieszkańców dot. garaży
Godz. po 11.00 mieszkańiec p. [REDACTED]
5. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Oborniki na 2025 r.

Nieobecni radni: Małgorzata Witek oraz Jakub Przybysz. Radni zostali delegowani w związku z powyższym dieta nie ulega potrąceniu. Nieobecność usprawiedliwiona. W posiedzeniu uczestniczy 3 członków komisji.

Przewodnicząca komisji radna Barbara Bacic-Gaertner powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji. Następnie przedstawiła tematy posiedzenia. Poinformowała, że w posiedzeniu będą uczestniczyć właściciele garaży a także będą goście mieszkańca w sprawie przyjętej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie miejscowości Objezierze, gmina Oborniki.

Przewodnicząca powitała panią Joannę Gzyl Skarbnik Gminy Oborniki, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2024.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu.

Kolejny projekt uchwały w sprawie: zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2024-2056.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu.

Kolejny projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Oborniki, które nie wygasają z upływem roku 2024.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu.

W oczekiwaniu na panią skarbnik i temat związany z budżetem Gminy Oborniki na przyszły rok przewodnicząca komisji przedstawiła projekt planu pracy na rok 2025. Poinformowała, że zakres pracy komisji jest niezmienny. Plan został przesłany dlatego zapytała czy są uwagi. Uwag nie zgłoszono w związku z powyższym poddała go pod głosowanie.

Komisja przyjęła plan pracy jednogłośnie pozytywnie. Podczas głosowania obecnych było 3 członków Komisji. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu.

Plan stanowi załącznik do protokołu.

Kolejny projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu.

Kolejny projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Oborniki na rok 2025. Poinformowała, że pomimo, że ustawodawca wskazuje 86,63 zł maksymalne, to zostaje 45,00 zł czyli na tym samym poziomie.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obieguowa w załączeniu.

Kolejny projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień w tym podatku. Ten podatek zostaje zmniejszony, co skutkuje, że jest 500.000 spadku dla budżetu.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obieguowa w załączeniu.

Przewodnicząca komisji przed przystąpieniem do analizy projektu budżetu Gminy Oborniki na 2025 r. poinformowała, że radni proponując wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie budżetu zobowiązani są wskazać źródło jego sfinansowania, co wynika z procedur zapisanych w uchwale Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Wniosek winien wyglądać następująco:

„Z działu, rozdział z zadania „.....”

przenieść środki w kwocie zł do działurozdziałna: „.....”. Po

przedstawieniu przez radnych wszystkich wniosków, każdy z nich zostanie poddany pod głosowanie pod głosowanie. Dalej zostanie poddane pod głosowanie przyjęcie projektu budżetu na 2025` r. ze zgłoszonymi i przyjętymi wnioskami.

Radny Mariusz Kozłowski stwierdził, że on jest jeszcze na etapie analizowania budżetu, dodał, że on się wstrzyma z oddaniem głosu.

Dalej pani skarbnik omówiła szczegółowo projekt budżetu Gminy Oborniki wraz WPF na lata 2025 -2056.

Przewodnicząca zapytała czy są pytania lub propozycje zmiany prowidorium.

Radny Mariusz Kozłowski powiedział, że ma wniosek napisany o chodnik w Bogdanowie, który już ileś lat nie został zaplanowany. W piątek została wydana decyzja o odrołnieniu ziemi w Bogdanowie przy świetlicy, i ma kolejną inwestycję. Dodał, że jest po rozmowach z Krajowym Operatorem Oświaty i panem Michałem Begrem odnośnie jego współdziałania przy budowie czy chęci powstania szkoły. W związku z powyższym on wstrzyma się od głosu.

Więcej uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie prowidorium budżetowego na rok 2025.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” projekt budżetu gminy Oborniki na rok 2025. Głosowanie – karta obieguowa w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt WPF na rok 2025

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” dla projektu WPF na lata 2025-2056. Głosowanie – karta obieguowa w załączeniu.

Następnie przewodnicząca komisji powitała Kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju Przemysławą Mączyńskiego. Poprosiła o omówienie wniosków.

1. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o budowę brakującego odcinka ul. Różanej w Obornikach. Kierownik poinformował, że między ul. Kowanowską a ul. Polną jest ul. Różana.

Przewodnicząca komisji zapytała ile tam jest budynków.

Kierownik odpowiedziała, że jeden lub dwa.

Przewodnicząca komisji zapytała również o budowę ul. Żwirki i Wigury gdzie mieszkają ludzie od 100 lat czy ta ulica jest przewidziana w budżecie.

Kierownik odpowiedział że jest taka propozycja, a co będzie dalej nie wie wszystko zależy czy na inwestycje Gmina otrzyma dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Dróg.

Przewodnicząca komisji dodała, że tam byłaby szansa na miejsca parkingowe, których brakuje.

Opinia komisji pozytywna w miarę posiadanych środków. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obieguowa w załączeniu.

2. Radny Mariusz Kozłowski zwrócił się z wnioskiem o zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy na rok 2025 na budowę chodnika wzdłuż ul. Kowalewskiej w Bogdanowie dodał, że wniosek był zgłoszony w 2018 r.

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek złożony po czasie.

Radny Nosał dodał, że radny musi wskazać z jakiego zadania zdjąć potrzebną kwotę.

Ze względu na czas wpływu wniosku komisja prosi o wskazanie źródła finansowania ww. inwestycji. „za” 2 osoby, „przeciw” 0, „wstrzymał się” 1 członek komisji. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

3. [REDAKTOWANE] zwraca się o z wnioskiem o budowę brakującego odcinka ul. Jesionowej w Obornikach.

Kierownik poinformował, że jest to droga od ul. Objezierskiej. Dodał, że ktoś zakupił działkę od Gminy to nie znaczy, że od razu musi tam być budowany odcinek drogi, tym bardziej, że nawet nie jest rozpoczęta budowa domu. Ten fragment nie był utwardzony bo tam nie było zabudowy i wydzielonych działek.

Opinia komisji negatywna przy 1 głosie wstrzymującym. Komisja jednogłośnie nie widzi możliwości na realizację zadania ze względu na brak środków. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

4. [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o zmianę stałej organizacji ruchu w zakresie montażu lustra drogowego oraz progu zwalniającego na ul. Słonecznej w Bogdanowie.

Przewodnicząca komisji zapytała czy według kierownika we wskazanym miejscu potrzebny jest próg zwalniający.

Radny Mariusz Kozłowski dodał, że kierowcy rozpędzają się do przystanku autobusowego za którym jest próg zwalniający.

Kierownik stwierdził, że jeżeli już to przed wjazdem na teren osiedla do bloków, lustro jedno jest ale proszą o drugie, które jest faktycznie potrzebne.

Opinia komisji dotycząca:

- instalacji lustra drogowego – głosowanie nie dało rozstrzygnięcia,

- instalacja progu zwalniającego – opinia pozytywna przy 1 głosie „przeciw”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu.

5. Mieszkańcy Obornik zwrócili się z wnioskiem o usunięcie masztu zamontowanego na skrzyżowaniu z ul. Mickiewicza i Piłsudskiego.

Kierownik zastanawia się w jaki sposób zagraża, bo nie ogranicza widoczności.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu.

Następnie przewodnicząca komisji poinformowała kierownika Mczyńskiego, że o godz. 11 będą uczestniczyć w posiedzeniu komisji właściciele garaży, którzy y złożyli protest przeciwko decyzji Burmistrza dot. inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ul. Kowanowską z drogą krajową nr 11 i ul. Staszica. Poprosiła o informacje w tym temacie.

Przemysław Mączyński analizując protest wyjaśnił, że teren był częściowo gminny a pod samymi garażami właścicielami byli właściciele garaży. Tam jest przeszło 100 działek pod obiektami garażowymi kiedyś był to teren dzierżawiony od Gminy.

Przewodnicząca powiedziała, że jeśli jest specustawa to jest poza dyskusją.

Kierownik mówił dalej, że w 2016 została podjęta decyzja o budowie obwodnicy po torach kolejowych, były pierwsze spotkania są protokoły z 2016 r. na temat kształtu jak to ma przebiegać w formie zaprojektuj i wybuduj. Potem została przedstawiona Gminie koncepcja już z wylotem ronda (ślepy), który wprowadzał tę drogę ale nie zakładała tego łącznika, dodał, że posiada tę koncepcję 2016 czy 2017 r. roku i zaproponowano układ taki, że z ul. Kowanowskiej, skręt tylko w stronę ronda w prawo i nie ma wjazdu w ul. Kowanowską. Została ona zaopiniowana negatywnie proponując skrócenie wyspy i wprowadzenie lewoskrętu w ul. Kowanowską i na wprost z ul. Kowanowskiej. To nie był pomysł burmistrza jak to zarzucane jest w proteście tylko był to pomysł Zarządców Dróg Krajowych i Wojewódzkich już na etapie przygotowania tej inwestycji lata temu. Po wniosku Gminy o skróceniu tej wyspy i zmiany tej organizacji ruchu (były to spotkania robocze trójstronne z zarządcami dróg), że nie mogą tego zmienić, bo taki złożyli wniosek i nie mogą dokonywać zmian. Doszło do tego, że skróćmy wyspę nie zrobili jej. W roku 2020 zostało wysłane pismo do Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad o zmianę organizacji ruchu polegającej na wydzieleniu lewoskrętu w ul. Kowanowską Dyrektor odpisał, że przeanalizują techniczne możliwości z wykorzystaniem istniejącego układu skrzyżowania, jeśli analiza potwierdzi taką możliwość to zostanie opracowany projekt czasowy organizacji ruchu. Dodając, że ta sytuacja zostanie wprowadzona tymczasowo do czasu połączenia ul. Kowanowskiej przez wybudowany 4 wlot na rondo na skrzyżowaniu DK11 to pozwolili zrobić jako tymczasowe a lewoskrętu nie.

Przewodnicząca komisji zapytała jaki jest koszt budowy tego łącznika.

Kierownik odpowiedział, że 2.400.000 zł koszt inwestorski budowy, a ile faktycznie wyniesie to rozstrzygnie przetarg plus wykupienie około 100 garaży. Koszty garaży różnią się. Część właścicieli pyta kiedy to będzie, bo oni nie korzystają, ale jest druga część tych co korzystają.

Przewodnicząca komisji zapytała czy jest jakiś inny teren aby im wskazać.

Kierownik odpowiedział, że to jest poza procedurą, właściciele dostaną odszkodowanie a co zrobią z pieniędzmi tego nie wie. Procedury prowadzi Starostwo i ono ogłosiło w Głosie Wielkopolskim, i Wojewoda też ogłosił tu nie ma czego zarzucać burmistrzowi. Zarzut że ten zjazd niczego nie poprawi jest nietrafiony, bo poprawi, gdyż obsługa ronda pozwoli na jazdę w każdym kierunku. Ktoś może mieć inne zdanie, że nic nie poprawi ale też inne zdanie mają zarządcy dróg wojewódzkich i krajowych i to oni zapoczątkowali ten 4 wylot z ronda aby poprawić dostępność do drogi. Odbywały się też rozmowy z zarządcami kolei, bo przejeżdżając w ul. Kowanowską od strony urzędu to ten odcinek przed przejazdem kolejowym jest dość często zamknięty i nie można się zmieścić na tym odcinku i blokuje się ruch od strony Poznania.

Radny Jarosław Nosal stwierdził, że trzeba mieszkańców wysłuchać, bo mają prawo się wypowiedzieć.

Przewodnicząca komisji powitała przybyłych na posiedzenie mieszkańców Obornik, właścicieli garaży, którzy złożyli protest przeciwko decyzji burmistrza dot. inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ul. Kowanowską z drogą krajową nr 11 i ul. Staszica. Zaznaczyła, że posiedzenie jest nagrywane i poprosiła o przedstawienie problemu z jakim na posiedzenie komisji przybyli.

██████████ poinformował, że wypowie się w swoim imieniu. Powiedział, że on rozumie są cele wyższe, że będzie tam przebiegała droga ale nie może zrozumieć tego, że zostali potraktowani z góry jak takie odpady przez władze Obornik, którą wybrali w głosowaniu demokratycznym. Garaże mają tam już dziesiąt lat, część ludzi umarła, część z garażu zrezygnowała, bo przyznał że są jakieś, ale pyta dlaczego władza nie zrobiła z nimi chociaż jednego spotkania i zainteresować się, czy mają jakieś inne miejsce aby się przenieść z tym co w tych garażach mają. Osobiście ma tam sprzęt rolniczy i pyta gdzie ma się z tym podzielić jak mieszka w bloku. Nikt nie wskazał im innego miejsca pod garaż. Pamięta, że za czasów Burmistrza Anny Rydzewskiej takie spotkanie się odbyło w Urzędzie Miejskim i wówczas były propozycje wskazane były 3 miejsca na pobudowanie garaży, a kto chciał zrezygnować miał dostać odszkodowanie. Jemu chodzi o to aby Gmina wydzielila miejsce na garaże, żeby nie zostawiać mieszkańców samych z tym problemem, stąd właśnie ich obecność na komisji aby porozmawiać i poprosić o pomoc.

██████████ zapytał jaki zakres ma komisja Gospodarki i Bezpieczeństwa Publicznego i jaki zakres obejmuje jeśli chodzi o garaże. Dodał, że on akurat ma wątpliwości co do słuszności budowy tej drogi. Jeśli nic nie da się zrobić to on uważa, że powinno się im wskazać inny teren gdzie mogą postawić nowe garaże, i oczywiście nie w odległości 15 km tylko jak najbliżej miejsca zamieszkania, bo Ślonawy go nie interesują.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że coraz więcej jest samochodów, 3 samochody na rodzinę.

Przewodnicząca wróciła do pytania pana ██████████ czym zajmuje się komisja i w związku z tym odczytała plan pracy komisji na 2025 r. który akurat na tym posiedzeniu będzie przez komisję przyjmowany.

Następnie przewodnicząca wróciła do kwestii zjazdu z ronda. Jest to odcinek 200 metrów, ponieważ jest to droga krajowa proceduje to, Urząd Wojewódzki i Starostwo nie wie dlaczego wcześniej była mowa o tych garażach na poziomie burmistrza. Na ten moment burmistrz i komisja tak naprawdę nie są władni w tym zakresie. Był zarzut, że mieszkańcy nie zostali powiadomieni, a ogłoszenie o tych procedurach było wydawane obwieszczeniem przez Urząd Powiatowy - Starostwo i przez Urząd Wojewódzki bo jest to zjazd z drogi krajowej. Dodała, że przed chwilą komisja rozmawiała z fachowcem, który tłumaczył aspekty, które przemawiają za tym, że ten zjazd, który był od razu kiedy była projektowana mała obwodnica Obornik ta po torach wronieckich to było zaprojektowane. Od ośmiu lat wiadomo, że taka będzie następna kolej rzeczy. Była kwestia kiedy będą pieniądze aby zapłacić za garaże i prawda jest taka, że ostatnio zmienione przepisy bodaj z przed 3 lub 4 lat stawiają tzw. specustawę na takim poziomie, że jako mieszkańcy Rożnowa czy Kowanówka nawet wieżę telefonii komórkowej mogą być stawiane spec. ustawą nawet tam gdzie się ludzie nie zgadzają, a coś dopiero usprawnienia komunikacji. Dodała, że może w ramach dobrej woli poprosić o wskazanie gruntów gminnych gdzie ewentualnie garaże można postawić, ale to jest absolutnie poza obowiązkową działalnością tego urzędu. Dodała, że to będzie zapisane w protokole.

Pani ██████████ zapytała jak to formalnie wygląda, bo rozumie, że protokół z tego posiedzenia z ich wnioskami będzie przekazany do Burmistrza.

Przewodnicząca komisji odpowiedziała, że to się zamyka na poziomie Rady Miejskiej i ona przedstawi to w sprawozdaniu na sesji Rady Miejskiej, że komisja gościła mieszkańców- właścicieli garaży i

oprócz wątpliwości jakie zostały komisji przedstawione, a które powinny być na poziomie Starostwa czy Urzędu Wojewódzkiego, że prosicie władze lokalne o możliwe wskazanie miejsca gdzie ewentualnie mogłyby takie następne garaże być wybudowane. Dodała, iż nie gwarantuje, że to na środę już będzie a jak posiadzie tę wiedzę gdzie w okolicy można byłoby zlokalizować garaże choć jest ich tam prawie setka to da znać.

Pani [REDACTED] dodała, że nie ma tylu chętnych na garaże, większość garaży nie była użytkowana.

Przewodnicząca poinformowała, że decyzje co do wykupu i wartości otrzymają ze Starostwa a nie z Gminy.

Radny Mariusz Kozłowski powiedział, że jest około stu garaży a pani twierdzi że nie wszyscy będą chcieli ale może się okazać, że jak coś się zmieni to cała setka może się zgłosić. Na tą chwilę sprawą zajmuje się Starostwo do Gminy dotarła ich skarga, nie uczestniczy w postępowaniu.

Pani [REDACTED] poinformowała, że Starostwo ich w ogóle nie wysłuchuje gdyż twierdzą, że zarządcą tej drogi i właścicielem ich gruntów, które mają wykupione na własność (zdanie niedokończone), czują się bardzo pokrzywdzeni, że nikt z nimi wcześniej nie rozmawiał. Napisali do Starostwa odwołanie, że nie kwestionują zasadności budowy drogi i rozumieją, że takie są plany ale dla nich to nie jest zrozumiałe, że nie można wygospodarować kawałka gruntu, i podzielić geodezyjnie.

Przewodnicząca powiedziała, iż myśli, że procedury byłyby bardzo uproszczone (choć zabrzmi to bezdusznie) gdyby byli właścicielami garaży bez gruntu, a tak jeśli będzie wskazany grunt to będzie dzierżawa. Dodała, że nie są jedynymi ponieważ zniknęły garaże naprzeciw straży przy ul. Stefanowicza.

Dalej przewodnicząca komisji poinformowała, że w czwartek jest posiedzenie Rady Powiatu i zaproponowała aby się tam udali.

Radny Mariusz Kozłowski dodał, że proponuje wybrać się do Rady Powiatu i zadać to pytanie, a wcześniej zapisać się na wolne głosy.

Pani [REDACTED] dodała, że do nich były przesyłane wszystkie negocjacje między Starostą a Wojewodą. Powtórzyła, że oni się zgadzają że trzeba zabrać czy zlikwidować garaż ale chcą grunt za grunt żeby sobie postawić następny, bo mieszkają w bloku na skromnym mieszkaniu i dla nich garaż jest niezbędny. Pani [REDACTED] mówiła dalej, że mają odpowiedź ze Starostwa, że ich garaże przeszły na własność Gminy nie Starostwa Powiatowego i dlatego przysłała do Burmistrza.

Przewodnicząca komisji Barbara Bacic-Gaertner dodała, że sprzedawany grunt mieli od Gminy kiedyś 20 lat temu, wtedy kiedy tam były tory kolejowe. W tej chwili jest to pas drogowy drogi krajowej i w tym momencie zmieniła się hierarchia.

Pani [REDACTED] powiedziała, że spec ustawa to może nawet dom zrównać z ziemią i nikt nie może mieć nic do powiedzenia. Kolejny raz podkreśliła, że czują się pokrzywdzeni, a to że nie ma kawałka gruntu żeby przeznaczyć pod kilka garaży to im się wierzyć nie chce. Stwierdziła, że mają to na piśmie, że oddali to Burmistrzowi a nie Staroście.

Radny Marusz Kozłowski zapytał czy pani [REDACTED] ma pismo, że Starostwo zwróciło uwagę, że właścicielem gruntu jest Gmina i burmistrz.

Przewodnicząca komisji odczytała pismo otrzymane od pani [REDACTED] z którego wynikało, że stał się właścicielem Powiatu Obornickiego.

Pani [REDACTED] przedstawiła kolejne pismo, z którego wynikało, że grunt z mocy prawa stał się własnością Gminy Oborniki.

Pani [REDACTED] dodała, że to pierwsze zawiadomienie, było napisane bo coś być musiało.

Przewodnicząca komisji dodała, że droga będzie robiona z funduszy gminnych, Gmina wie co robi ale nie wie czy prawnie jest już właścicielem, a nie może być właścicielem dopóki Starostwo od właścicieli garaży nie wykupi. Starostwo musi specustawą wykupić i wtedy przekazuje Gminie ten grunt pod budowę drogi.

Pani [REDACTED] zapytał co to znaczy, że właścicielem ziemi jest Starostwo, Powiat lub Gmina co to jest za różnica.

Przewodnicząca komisji odpowiedziała, że ona jest również sołtysem Rożnowa i może zamówić zamykanie tylko dróg gminnych na wsi ale nie wolno jej inwestować w drogi powiatowe, czyli np. zamykanie drogi powiatowej.

[REDACTED] pytał dalej kto jest właścicielem ziemi jeśli jest ona powiatowa czy gminna.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jeśli teren należy do Gminy przedstawicielem właściciela jest burmistrz przy czym burmistrz działa w granicach jakie wskazuje Rada Gminy. Dlatego uważa, że powinni się skontaktować ze swoimi radnymi czyli: Kamilą Pietz, Pawłem DREWICZEM czy Jarosławem Paulusem.

Radny Mariusz Kozłowski dodał, że przede wszystkim z radnymi powiatowymi.

Przewodnicząca mówiła dalej, że jeżeli jest droga powiatowa to właścicielem jest Starostwo reprezentowane przez Starostę i znowu oni robią to co wskazuje do zrobienia Rada Powiatu. Jeżeli droga jest wojewódzka to właścicielem jest Urząd Wojewódzki albo jeżeli droga jest krajowa to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Zaproponowała, żeby poszli do Starostwa i zapytali kiedy są u nich komisje i jak zamierzają rozwiązać ten problem. Dodała, że ze swej strony może zapytać czy jest teren gminny, który można zagospodarować pod garaże, ale to nie jest obowiązek Gminy zapewnić Państwu miejsce tylko dobra wola.

[redacted] stwierdziła, że oni mają pismo od burmistrza, że nie ma tutaj nawet na obrzeżach Obornik kawałek gruntu, którego właścicielem jest Gmina i który mógłby być przeznaczony pod te garaże.

Przewodnicząca komisji wykonała telefon do Przewodniczącej komisji w Powiecie aby zapytać kiedy u nich odbywać się będą komisje. Otrzymała odpowiedź, że sesja odbędzie się 28 grudnia o godz. 13.00, natomiast komisji gospodarki w grudniu nie będzie. Kolejny raz zwróciła się do mieszkańców aby udali się do Powiatu, a jak ona będzie miała jakieś informacje dotyczące gruntu, to wyśle sms-y.

Następnie podziękowała za udział w spotkaniu. Mieszkańcy podziękowali za poświęcony im czas i dobre słowo.

Komisja zapoznała się z protestem i zdaniem właścicieli garaży. Komisja skierowała właścicieli garaży do Rady Powiatu, jednak po głębszej analizie tematu wycofała powyższą uwagę.

Dalej przewodnicząca komisji powitała mieszkańca Rafała Białka, który to poprosił o możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu komisji i oddała mu głos.

[redacted] poinformował, że przyszedł aby porozmawiać o inwestycji, która jest w ostatnim czasie nagłośniona przez mieszkańców Objezierza. Jest rolnikiem i mieszkańcem Uścikowa. Prowadzi dość duże gospodarstwo kilkaset hektarów, jest to uprawa zbóż oraz hodowla trzody chlewnej, którą prowadzi w Osowie Starym w ilości 6.000 sztuk. W 2019 r. razem z żoną przystąpili do przetargu na ziemię państwową i były też 2 nieruchomości zabudowane położone w Objezierzu, które stanowiły były Kombinat PGR Objezierze. Ponieważ mają doświadczenie w hodowli dlatego chcieli zagospodarować i zaadoptować istniejące tam budynki dlatego w 2020 r. rozpoczęli procedurę środowiskową, bo chcieli uzyskać zgodę Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu by zacząć tą hodowlę należało zacząć od tej decyzji.

Przyszedł ponieważ wie, że na ostatniej komisji była ta jego inwestycja opiniowana ale nie zna tej opinii. Wie, że na ostatniej Radzie Miejskiej została przegłosowana uchwała o wywołaniu miejscowego planu właśnie na tych 2 nieruchomościach, których dotyczy inwestycja. Jego celem jest przedstawienie tej inwestycji z jego strony.

Przewodnicząca komisji poprosiła radnego Mariusza Kozłowskiego o przedstawienie zarzutów jakie wnosili mieszkańcy Objezierza.

Radny Mariusz Kozłowski odpowiedział, że na ten temat już z zainteresowanym panem rozmawiał, że nie życzą sobie inwestycji takiej jak chlewnia ze względu na brzydkie zapach czy duży ruch samochodów itd.

Przewodnicząca zapytała jak duże obłożenie chlewni jest planowane.

[redacted] odpowiedział, że na wszystkie budynki (11 budynków) inwentarskie istniejące przewiduje 10.300 tuczników, powierzchnia hodowli będzie mniejsza niż kiedyś była nie będzie więcej budynków.

Przewodnicząca komisji powitała panią Lidę Kizior-Pietrzak Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i zapytała jak wywołanie planu wpływa na zatrzymanie pana planów rozwojowych.

Pani kierownik odpowiedziała, że sam plan został wywołany z wniosku mieszkańców ale na samym wstępie on nie zakłada blokad zakazu hodowli trzody chlewnej. W uzasadnieniu jest wpisane, żeby nie dopuszczać fermy przemysłowej ale jest to tylko w uzasadnieniu. Przeznaczenie terenu jest spójne z tym co pan chce na tym terenie robić, będzie to też kwestia wniosków złożonych zarówno przez pana jak i przez mieszkańców. Wniosek rozstrzyga Burmistrz ale one muszą być zgodne z prawem. Zwracając się do pana Rafała zapytała czy ta hodowla ma być tylko na terenie tej działki.

[redacted] odpowiedział, że raport oddziaływania przygotowała firma zewnętrzna i do założeń przyjęli maksymalny obszar czyli wszystkie możliwe budynki. To jest jedna procedura za jednym razem. Takie były założenia pierwotne a plan to tył z prawej strony nowszej części fermy. Odnosząc się do stawianych przez mieszkańców zarzutów zaznaczył, że w tej miejscowości nie ma żadnego nowego budownictwa i nowo przybyłych mieszkańców czyli jest kształt od lat taki sam jak za czasów PGR-u.

Przewodnicząca stwierdziła, że pan radny z tego rejonu przedstawi to wszystko mieszkańcom, że nie będzie budowane nic więcej, że są to miejsca pracy i to, że ludzie mieszkają na wsi i z pewnymi rzeczami trzeba się po prostu liczyć. To nie jest miejscowość wypoczynkowa, czy sypialnia Poznania, że to jest wieś, która miała to duże przedsiębiorstwo rolnicze i to jest taka kolej rzeczy. Zgodnie ze wskazaniami pani

kierownik prosi aby pisać uwagi i dalej komisja będzie się do tego odnosić. Jej prywatnym zdaniem, to zwierzęta muszą być hodowane na wsi.

zapytał panią kierownik czy on będzie strona czy będzie wzywany.

Pani kierownik odpowiedziała, że raczej prosi aby korzystać z BIP. Przy planie miejscowym do piszą do wnioskodawcy i do mieszkańców bo oni są wnioskodawcą ale nie mogą pisać do wszystkich. Poprosiła aby pan korzystał ze strony gdzie każdy dokument jaki dostaną do planu jest publikowany pod procedurą. Rejestr urbanistyczny i plany w trakcie opracowania i można to odszukać po numerze uchwały.

Następnie pani kierownik przedstawiła uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów obejmujących ogrody działkowe w miejscowości Oborniki, gmina Oborniki.

Poinformowała, że ten plan ma utrzymać to przeznaczenie z uwagi na zmianę przepisów. Plan zawiera 2 załączniki graficzne i jeden dotyczy przy pływalni a drugi przy Rudkach. Są to tereny ogródków działkowych. Ta uchwała jest konsekwencją uchwały podjętej w listopadzie ubiegłego roku. Procedura została przeprowadzona z wytycznymi nowych przepisów. Wszystko jest zawarte w raporcie, do tego planu nie zostały zgłoszone uwagi.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii w obrębie ewidencyjnym miejscowości Pacholewo, gmina Oborniki.

Pani kierownik poinformowała, że to dotyczy 4 wiatraków w Pacholewie w starym planie obowiązującym jest 7 miejsc pod turbiny, 2 zostały zrealizowane i one nie wchodzi w obszar tego planu i one muszą być przesunięte w stronę gminy Rogoźno w sumie będzie ich 6 a nie 7.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania, ustalenia wysokości i wypłacania diet oraz zwrotu zryczałtowanych kosztów podróży dla sołtysów Gminy Oborniki.

Przewodnicząca stwierdziła, że podoba jej się w tym projekcie, to że to będzie ostatnia procedowana w ten sposób uchwała dlatego, że potem kiedy zmieni się magiczna podstawa naliczania będzie to systematycznie zmieniane.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” (radny pełniący funkcję sołtysa). Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim im. Misia Uszatka w Obornikach oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Oborniki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok”.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Następnie przewodnicząca komisji powitała panią Katarzynę Bach-Rydzewską i poprosiła o przedstawienie kolejnych projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Obornikach, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Pani kierownik poinformowała, że są to garaże i umowy kontynuowane od wielu lat.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Obornikach, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umów dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Pani kierownik poinformowała, że to tereny rekreacyjne za Gumą i do tej pory był 3 letni okres dzierżawy a obecnie ma być na okres również 10 letni.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Bogdanowie, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Pani kierownik poinformowała, że jest to kontynuacja dzierżawy pod garaż w Bogdanowie za blokami nauczycielskimi.

Radny Mariusz Kozłowski zaznaczył, że tam jest przewidywana inwestycja.

Pani kierownik odpowiedziała, że to garaży nie obejmuje.

Radny Mariusz Kozłowski dodał, że garaży nie ale drogi dojazdowej i zastanawia się czy to będzie kolidować czy nie.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Dalej komisja zaopiniowała kolejne wnioski mieszkańców:

6. Inwest Sp. z o.o. zwraca się o wyrażenie zgody na wstępną akceptację lokalizacji sieci kanalizacji sanitarnej na dz. 84/1, 84/4 i 88/11 w m. Słonawy własność Gminy Oborniki.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Pani kierownik wyjaśniła, że inwestor chce pójść z siecią przez działkę gminną, która jest działką budowlaną przeznaczoną do sprzedaży. Sprzedając działkę ze służebnością to ona traci na wartości i trzeba wziąć pod uwagę, że zawsze może się coś wydarzyć a ta sieć ma służyć bo tam powstanie duże osiedle.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

7. [REDAKOWANE] zwróciła się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeznaczenie pod cele rekreacyjne związane z prowadzeniem działalności (wybieg dla koni) części nieruchomości położonych w Obornikach jako działka 21/2 i 25 stanowiących własność Gminy Oborniki. Powtórna analiza po opinii mieszkańców.

Pani kierownik poinformowała, że prywatne nieruchomości odpowiedziały negatywnie.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Przewodnicząca komisji wróciła do tematu protestu właścicieli garaży i zapytała panią Katarzynę Bach-Rydzewską Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Komunalnego czy może wskazać tereny gdzie mogłyby być pobudowane garaże. Dodała, że komisja gościła właścicieli garaży i takie właśnie było ich pytanie.

Pani kierownik odpowiedziała, że Gmina nie ma gruntów ludzie są uprzedzani o tym od 10 lat, że będzie to rozbierane i Gmina to przejmie więc wszyscy od dziesięciu lat a może nawet więcej byli tego świadomi. Podkreśliła, że nie jest to zła wola po prostu Gmina nie ma takich terenów.

Pani kierownik wyjaśniła, że Gmina jest właścicielem, a w tym piśmie gdzie jest wskazane Starostwo jest błąd i to Gmina będzie płaciła odszkodowanie. Specustawa była realizowana przez Gminę na przebudowę tej drogi. To jest inwestycja gminna. Przewiduje się, że przy tej ilości to kwota odszkodowania wyniesie około 2,5 miliona zł.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że kierownik Przemysław Maczyński tak to tłumaczył, że ona to inaczej zrozumiała dlatego zaproponowała wycofanie wcześniejszej uwagi.

Poddała powyższe pod głosowanie Członkowie komisji zaopiniowali powyższe pozytywnie.

Komisja zapoznała się z protestem skierowanym przez właścicieli garaży do Rady Miejskiej. Goszcząc mieszkańców. Wysłuchala informacji przedstawionej przez kierownika Przemysława Maczyńskiego dotyczącej historii przedmiotowego terenu pod garażami.

Komisja zaproponowała mieszkańcom udanie się do Starostwa Powiatowego celem przedstawienia swoich racji. Ponadto przewodnicząca komisji zapewniła mieszkańców, że rozpozna czy jest możliwość zaproponowania właścicielom garaży innego miejsca pod nowe garaże.

Jednak po wysłuchaniu Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Komunalnego Katarzyny Bach-Rydzewskiej, która utwierdziła komisję co do tego, że sprawa dotycząca wypłaty odszkodowań leży w gestii Gminy Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie komisji wycofanie wcześniej podjętej opinii w tej sprawie.

8. Następnie komisji zaopiniowała kolejny wniosek z którym zwróciła się Ochotnicza Straż Pożarna Rożnowo o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Gminy Oborniki na 2025 r. na zakup nowego średniego samochodu pożarniczego dla jednostki.

Ze względu na czas wpływu wniosku komisja prosi o wskazanie źródła finansowania dla przedmiotowego zadania. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
Małgorzata Molska



Przewodnicząca komisji
Barbara Bacic-Gaertner

