

Protokół nr 14/25
z posiedzenia Komisji Gospodarki i Bezpieczeństwa Publicznego
w dniu 23 czerwca 2025 r.

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji wg załączonej listy obecności oraz Joanna Lupa Z-ca Skarbnik Gminy Oborniki, Katarzyna Bach-Rydzewską Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Komunalnego, Jacek Glapiak Kierownik Referatu Obsługi Inwestycji, a także mieszkańcy i sołtysa wsi Uścikówiec.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00 i zakończyło o godz. 12.40.

Tematy posiedzenia :

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Opiniowanie wniosków.

Nieobecna radna Małgorzata Witek. W posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji.

Przewodnicząca komisji radna Barbara Bacic-Gaertner powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie. Przedstawiła tematy posiedzenia.

Następnie powitała panią Joannę Lupę Z-cę Skarbnik Gminy Oborniki.

Pani Joanna Lupa przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Oborniki za rok 2024.

Przyszła radna Małgorzata Witek. W posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji.

Radny Mariusz Kozłowski zapytał ile Gmina otrzymała pieniędzy z rządu.

Pani skarbnik odpowiedziała, że z budżetu Państwa prawie 32 miliony na bieżące a w majątkowych z Polskiego Ładu 14.241.000 zł, unijne i województwa.

Więcej pytań nie zgłoszono w związku z powyższym przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania za rok 2024.

Komisja sprawozdanie przyjęła jednogłośnie pozytywnie. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Następnie pani Joanna Lupa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2025.

Radny Jakub Przybysz zapytał czy dobrze rozumie, że przesuwa się środki z ronda przy poczcie na przyszły rok do WPF i że do końca czerwca nie powstanie skoro jest przesuwany jako nowe zadanie.

Pani skarbnik udzieliła odpowiedzi.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2025-2056.

Radny Mariusz Kozłowski zapytał, czy z Domem Kultury nic się nie dzieje. Dodał, że kredytu nie ma, nie ma jak.

Pani Joanna Lupa odpowiedziała, że na razie nie ma.

Radny Jarosław Nosal powiedział, że gdzieś były próby pozyskania.

Radny Mariusz Kozłowski stwierdził, że na razie nie ma, nie ma szans.

Radny Jarosław Nosal zapytał co się stało, że nie ma szans

Radny Kozłowski powiedział, że nie udzielą nam kredytu.

Przewodnicząca komisji zapytała czy przy tym zadłużeniu 46 milionów jest szansa na kolejny kredyt, czy to jest górna granica zadłużenia.

Radny Mariusz Kozłowski stwierdził, że jest szansa na kredyt, tylko nie na Dom Kultury. Dodał, że na Dom Kultury nie dostaniemy, bo nie ma na to pieniędzy.

Przewodnicząca komisji poprosiła aby dać się wypowiedzieć pani skarbnik.

Pani Joanna dodała, że miała być zmiana koncepcji.

Radny Jarosław Nosal zapytał czy jest mowa o kredycie, czy nie ma szans.

Pani Joanna odpowiedziała, że na razie nie.

Radny Nosal dopytał czy o środkach rządowych.

Pani Joanna odpowiedział, że jeżeli chodzi o środki rządowe to na chwilę obecną nie ma takich typowo co by mogły być przeznaczone stricte na rozbudowę. Tak jak inne środki pozyskujemy na inne zadania, tak tu nie ma stricte środków na rozbudowę Domu Kultury.

Radny Nosal zapytał czy mowa teraz o kredycie czy o środkach rządowych?

Pani Joanna odpowiedziała, że jeśli chodzi o środki rządowe to na razie nie ma środków które mogłyby być stricte przeznaczone na rozbudowę Domu Kultury, jeśli chodzi o kredyt to też na chwilę obecną nie ma.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy dla pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu również przedstawiła pani skarbnik..

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Następnie komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

- podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Obornik wotum zaufania.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji,

- podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Obornik absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji,

- podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt „Azorek” w Obornikach.

Opinia komisji pozytywna przy 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Dalej przewodnicząca komisji powitała pana Krzysztofa Srokę i poprosiła o przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Obywatelskiego w Gminie Oborniki na 2026 rok.

Radna Małgorzata Witek zwróciła uwagę, że każdego roku nasuwa się ten sam wniosek, że 25.000 zł to wystarczy na mniejsze projekty a na większe nie. Stwierdziła, może trzeba wnioskować o jeden czy dwa większe na większą kwotę.

Przewodnicząca zapytała co rozumieć przez większe.

Radna Małgorzata Witek odpowiedziała, że minimum takie 250.000 zł, bo np. budowy chodnika z tego się nie zrobi. Można wprowadzić też osobną kategorię np. szkoły.

Zdaniem radnego Jakuba Przybysza zawsze będą wygrywać rzeczy w szkołach, bo to z automatu przechodzi.

Radny Mariusz Kozłowski stwierdził, że może szkoły nie powinny w tym brać udziału, bo w budżecie Gminy jest utrzymanie szkół, dróg i innych rzeczy to dlatego uważa że te rzeczy powinny być wykluczone.

Radny Jakub Przybysz dodał, że kiedyś tak było, uważa, że montaż rolet w przedszkolu, to Gmina powinna robić a nie że trzeba głosować. Jak jest jakaś mała wieś i jest SP Nr 4 jaka to skala porównawcza. W regulaminie jest zapis, że inwestycja musi być ogólnie dostępna stąd pytanie jak rolety w przedszkolu są ogólnodostępne.

Przewodnicząca komisji powitała pana Krzysztofa Srokę i poprosiła aby rozwiał wątpliwości komisji co do budżetu Obywatelskiego na 2026. Zapytała czy w regulaminie jest mowa o tym, że realizowane przedsięwzięcia muszą być ogólnodostępne.

Kierownik Krzysztof Sroka potwierdził powyższe. Dodał, że interpretacja komisji była zawsze pro inwestycyjna na zasadzie że szkoła jest jakby miejscem gdzie służy to mieszkańcom teraz i w przyszłości. Nawet jeżeli są ciekawe propozycje a nie ma lobby masowego to te inwestycje przepadają w głosowaniu.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że był również głos, żeby zwiększyć kwotę maksymalną z 25.000, na większą kwotę dla jednej czy dwóch inwestycji.

Jakub Przybysz zauważył, że gdyby komisja chciała zwiększyć kwotę budżetu Obywatelskiego, to musiałaby zmienić regulamin.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że komisja na koniec sierpnia może wystosować pismo do Burmistrza Obornik i Skarbnik Gminy o zaplanowanie na rok 2027 większej kwoty w budżecie Gminy.

Po dyskusji przewodnicząca komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.
Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Sale obrad opuścił radny Jakub Przybysz godz. 10.05. W posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji.

Dalej przewodnicząca komisji powitała pana Andrzeja Proniewicza pracownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju, który przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Kolejne projekty uchwał w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Oborniki na lata 2025-2035.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji, - zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji. - zgłoszenia sołectwa Podlesie do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Przewodnicząca komisji powitała: Lidie Kizior-Pietrzak Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego, Katarzynę Bach-Rydzewską Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Komunalnego oraz Kierownika Referatu Obsługi Inwestycji Jacka Głapiaka. Poprosiła o przedstawienie kolejnych projektów uchwał.

Przyszedeł Jakub Przybysz. W posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Świerkówki, gmina Oborniki.

Poinformowała, że jest to projekt uchwały umniejszający teren z uwagi na brak zgody ministra chodzi o wyłącznie terenu przy drodze krajowej.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji.

Salę obrad opuścił radny Mariusz Kozłowski godz. 10.20. W posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji.

Następnie pani Lidia Kizior-Pietrzak przedstawiła wnioski w sprawie:

- ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla stacji bazowej telefonii komórkowej na terenie działki nr 317/2 poł. w Obornikach.

Pani kierownik poinformowała, że jest to narożnik ul. Bielawskiej.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Kolejny wniosek w sprawie zmiany aktu planowania przestrzennego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki 2034/31 w miejscowości Oborniki.

Pani kierownik poinformowała, że jest to teren zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego który pokryty jest strefą zieleni krajobrazowej i jest tam zakaz zabudowy mieszkaniowej. Pani Lidia wnioskuje o zmianę planu pod budownictwo. Wyjaśniła również dlaczego wniosek jest rozpatrywany w tym roku skoro wpłynął w zeszłym.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Kolejny wniosek w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki 33/9 w miejscowości Łukowo.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Kolejny wniosek w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Dąbrówce Leśnej. Plan byłby zasadny aby wszystko uwzględnić dodatkowo radna Małgorzata Witek podała uzasadnienie dla wniosku.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki 66/23 w miejscowości Bogdanowo.

Pani kierownik poinformowała, że o miejscowy plan wystąpił pan [REDAKTOWANE]. Dalej przedstawiła wizualizację - zamysł. Ma to być budownictwo jednorodzinne i aż 64 bloki. Zwróciła uwagę, że dojazd będzie budził wiele kontrowersji, bo jest zbyt mały. Zgodnie ze Studium można by było od ul. Objezińskiej ale nie wiadomo czy zgodzi się Minister Rolnictwa bo tam są grunty klasy III. Mieszkańcy mogą się nie zgodzić, bo to obciąży ich drogi.

Radny Jakub Przybysz stwierdził, że on ma napisane 64 mieszkania a nie bliki.

Kierownik przeprosiła za pomyłkę będzie 14 bloków i 960 mieszkańców.
Opinia komisji pozytywna przy 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Dalej projekty uchwał przedstawiła Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Komunalnego Katarzyna Bach-Rydzewska:
- wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości położonych w miejscowości Oborniki, gmina Oborniki, stanowiących własność Gminy Oborniki, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata.

Pani kierownik poinformowała, że dotyczy to wniosku PWiK.
Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Obornikach, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Obornikach, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Obornikach, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Dołędzie, stanowiącej własność Gminy Oborniki oraz zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku przy ul. Rynek 19 w miejscowości Oborniki, stanowiącego własność Gminy Oborniki oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas określony dłuższy niż 3 lata.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

- regulaminu Targowiska Miejskiego w Obornikach. Kierownik poinformował, że tam skończył się trwałość projektu i miejsca, które były przeznaczone pod żywność ekologiczną na które nie było chętnych i miejsca stały puste i dlatego zmieniają je zgodnie z zapotrzebowaniem na przemysłowe.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że skoro skończyła się trwałość projektu to czy można teraz zrobić solarne oświetlenie pod tymi wiatami.

Pan Jacek Glapiak Kierownik Referatu Obsługi Inwestycji poinformował, że odwodnienie było naprawiane, a jak chodzi o wiaty to wie, że targowanie odbywa się przy świetle słonecznym.

Radny Jakub Przybysz dodał iż słyszał, że to nie byłoby opłacalne przy targowaniu przez 1 dzień w tygodniu.

Według kierownika trzeba rozważyć skale potrzeb do kosztów jakie poniesie podatnik.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 4 członków komisji.

Następnie przewodnicząca komisji przeszła do zaopiniowania wniosków Wydziału Inwestycji i Rozwoju.

Wniosek radnej Barbary Bacic-Gaertner w sprawie przygotowania projektu placu zabaw dla dzieci przy ul. Nad Strugą w Rożnowie.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że jako sołtys wsi Rożnowo jak będzie miała zarys tego projektu to z funduszu sołeckiego może pomyśleć o ogrodzeniu terenu. Czy jest możliwość zrobienia projektu i jaki będzie koszt. Nie ma innego miejsca na plac zabaw, to jest teren za boiskiem.

Pan Jacek Glapiak poinformował, że jest kładka i są prowadzone jej przeglądy. Dodał, że jest to obiekt inżynierski i musi być zrobiony przegląd techniczny.

Przewodnicząca komisji dodała, iż to nie zmienia faktu, że to jest drugie dojsście. Zapytała ile kosztuje projekt na powierzchni 2000 metrów.

Salę obrad opuścił radny Jakub Przybysz godz. 11.05. W posiedzeniu uczestniczy 3 członków komisji.

Kierownik odpowiedział, że około 10.000 zł.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Zarząd Wspólnoty Powstańców Wielkopolskich 38 zwrócił się z wnioskiem o przebudowę istniejącego boiska na plac zabaw dla dzieci.

Kierownik Jacek Glapiak poinformował, że jest tam planowana budowa drugiego mostu i ten teren będzie potrzebny zawsze tak na tego typu wnioski odpowiadali. Główny nacisk jest na zakłócanie spokoju. Jego zdaniem to nie boisko jest winne tylko jego użytkownicy. Wątpi że jeżeli będzie plac zabaw to uniknie się hałasu.

Przewodnicząca zapytała czy podpisał się ktoś pod wnioskiem, bo komisja ma wniosek po anonimizacji.

Kierownik odpowiedział, że pan Andrzej i pani Krystyna.

Komisja zaopiniuje wniosek w terminie późniejszym, gdyż wnioskuje o przedstawienie opinii pozostałych mieszkańców sąsiadujących bloków i wypracowanie wspólnego stanowiska. Uwaga została przyjęta w głosowaniu jednogłośnie. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji. Przewodnicząca dodała, że poinformuje o tym radnego Andrzeja Gintrowicza aby to pilotował.

Wniosek pana Mateusza do radnej Katarzyny dotyczący naprawy drogi gruntowej na Maryłówkę.

Zdaniem przewodniczącej wniosek jest bardzo roszczeniowy.

Kierownik Jacek Glapiak stwierdził, że należy zbadać czy jest to droga publiczna pod zarządem Gminy.

Radna Witek stwierdziła, iż boi się że aleja kasztanowa to może być drogą powiatową a to jest przedłużenie.

Kierownik uważa, że należy uzgodnić do kogo należy droga.

Komisja wnosi o ustalenie zarządcy drogi.

Pan [REDAKTOWANE] w imieniu członków Klubu „Senior+” zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na bezpłatne parkowanie w obrębie SPP na ul. Kościłnej przez 4 godziny w wybranych godzinach.

Przewodnicząca uważa że na terenie probostwa jest tyle miejsca, że ci państwo muszą dojechać do klubu seniora to mogą tam zaparkować.

Zdaniem kierownika wskazany argument nie może być przywilejem.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Radne Małgorzata Witek i Kamila Pietz zwróciły się z wnioskiem o budowę parkingu przy ścieżce rowerowej w miejscowości Słonawy.

Przewodnicząc komisji zapytała czy jest na to miejsce.

Kierownik odpowiedział, że jest jedna działka, ale dopóki to nie jest do końca zorganizowane, to będzie tam więcej samochodów.

Radna Małgorzata Witek dodała, że jest tam często i nigdy nie stały samochody. Chodzi o miejsca przy wiacie.

Głosowanie nie dało rozstrzygnięcia przy 1 głosie „za”, 1 głosie „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Mieszkańcy ul. Modrzewiowej w Kowanówku zwrócili się z wnioskiem o montaż luster drogowych na skrzyżowaniu ul. Modrzewiowej i ul. Sosnowej w Kowanówku.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że jest jeszcze jeden wniosek, którego nie ma komisja chodzi o ul. Przylesie. Zapytała czy kierownik słyszał o problemie, chodzi o ostatnia ul. między Obrzycką a Bielawską za SP nr 4. Tam podobno wszyscy mieszkańcy domów złożyli wnioski o ograniczenie prędkości do 30 km na godzinę. Zapytała również czy jest możliwość przeniesienia ruchu samochodów ciężarowych już na Słonawach na ul. Kubiaka oraz czy jest szansa ustawić progi zwalniające na ul. Przylesie i ograniczyć prędkość do 30 km na godzinę.

Kierownik zastanawia się jak zmusić ciężki transport aby kręcił w lewo a następnie w ul. Kubiaka, dla części z nich ich miejscem docelowym jest np. ul. Obrzycka.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że kierownik nie zna teraźniejszych realiów. Już jest tak że ul. Obrzycką wjeżdżają tylko samochody dostawcze do Biedronki, Rajbudu i do Gumy.

6

Kierownik stwierdził, że kierowcy naruszają przepisy a od egzekwowania przepisów jest policja i zarządca drogi.

Przewodnicząca komisji powitała mieszkańców Uścikówców: [REDAKTOWANO] i oraz sołtys wsi Uścikówiec M. Pychyńska. Poinformowała, że powodem przybycia mieszkańców był sprzeciw złożony przez jednego z mieszkańców na działalność nielegalnego toru motokrosowego na terenie działek, które były związane ze zlikwidowanym wysypiskiem śmieci w Uścikówcach. Poprosiła o przedstawienie problemu.

Jako pierwsza głos zabrała pani [REDAKTOWANO] której dom znajduje się najbliżej tak zwanego toru.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, iż wie, że w tym temacie odbyło się zebranie wiejskie w związku z powyższym zapytała pana sołtys co dało to zebranie i jakie były wyniki.

Pani sołtys Marlena Pychyńska odpowiedziała, że zebranie było poświęcone próbie porozumienia stron. Jej zdaniem został osiągnięty częściowy kompromis. Dodała, że zgody nie wyraził obecny dzisiaj pan Myczko.

Przewodnicząca pytała dalej przez ilu przedstawicieli wsi został zaakceptowany wspomniany kompromis.

Pani sołtys odpowiedziała, że około 30 mieszkańców, protokół z tego zebrania przekazała do urzędu.

Przewodnicząca komisji poprosiła o przedstawienie konkretnie jakie zostały podjęte.

Pani sołtys odpowiedziała, że zostały ustalone dni, godziny kiedy można korzystać z tego toru.

Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że konkretne ustalenia z mieszkańcami były takie, że mogą korzystać z „toru”: od poniedziałku do piątku w godzinach od 17.00 do 18.30, w soboty od 16.00 do 18.00, natomiast w niedziele od 9.00 do 12.00 takie ramy czasowe zostały zaakceptowane przez około 90% zebranych.

Mieszkańcy stwierdzili, że najważniejsze dla nich jest bezpieczeństwo.

Przewodnicząca komisji zwracając się do pani sołtys zapytała czy głosowanie jest zawarte w protokole z zebrania.

Pani sołtys odpowiedziała, że niestety nie. Najbardziej burzliwą osobą na zebraniu był pan Andrzej.

Pani [REDAKTOWANO] dodała, że oni mieszkają najbliżej toru dlatego tak naprawdę od nich się to wszystko zaczęło. Godziny zostały ustalone i są przestrzegane. Na spotkaniu w sołectwie głosowanie się nie odbyło, bo głównie były dyskusje między nimi i kilkoma mieszkańcami, którzy mieszkają przy tej ulicy. To osiedle się rozrasta i nadal będzie rozrastać. Lewa strona dopiero zaczyna się rozbudowywać i sam ten tor wywołuje lokalny hałas. Zanim były ustalone godziny to w pierwszy dzień świąt wielkanocnych było jeżdżenie od godziny 8.00 do godziny 19.00. Rozumie tych panów, którzy chcą się uczyć ale oni też chcą odpocząć. Ma trójkę dzieci gdzie najmłodsze ma 9 miesięcy. Zdarzały się sytuacje gdzie ona szła z wózkiem a panowie nie przestrzegają zasad. Teraz jest lepiej. Wczoraj drogą jechało 7 motocykli choć było ustalone że będą się poruszać na lawetach czy przyczepkach. Wieś jest fajna, spokojna i funkcjonowanie czegoś co zaburza tą naturę i nie jest fajne. Ci panowie mają swoją grupę i według tej grupy przestrzegają tych ustalonych godzin, ale jest kwestia przyjazdu obcych, którzy nie znają ustalonych zasad.

Przewodnicząca komisji powiedziała, iż rozumie, że gdyby teren został ogrodzony to byłaby szansa stworzenia regulaminu. Tego rodzaju usankcjonowanie jak dzierżawa i ogrodzenie rozumie, że byłoby korzystne.

Pani [REDAKTOWANO] powiedziała, że osobiście boi się dzierżawy, bo wówczas będą robić co chcą.

Radny Jarosław Nosal zapytał mieszkańców jakie są ich oczekiwania.

Przewodnicząca stwierdziła, że należy dać się wypowiedzieć wszystkim.

Pani [REDAKTOWANO] również nie jest za dzierżawieniem tego terenu, niech korzystają i pilnują ustalonych zasad.

Pan [REDAKTOWANO] rozpoczął wypowiedź od podstaw prawnych. Stwierdził, że Gmina ma obowiązek im zapewnić w okresie nocnym 40 decybeli a w okresie dziennym 45. Motocykl generuje przeszło 70 decybeli. Prosi aby sobie wyobrazić, że tam jeździ kilka a nawet kilkanaście maszyn. Korzystanie w chwili obecnej z tego nielegalnego toru jest wykroczeniem natomiast jego legalizacja będzie przestępstwem przeciwko prawu. Dodał, że nie ma dokumentów i dlatego pyta czy Burmistrz wydał warunki środowiskowe, bo z tego co wie to nie.

Przewodnicząca komisji zwróciła uwagę i prosi aby się tego trzymać, że jest to teren po wysypisku śmieci.

Pan [REDACTED] mówił dalej, że po wysypisku śmieci na wszystkich działkach, które należały do wysypiska nie wolno zwiększać zagrożeń środowiskowych przez 50 lat. Państwo chcą urządzić tam tor. Jest to niezgodne z prawem. Powiedział, że jeśli dojdzie do legalizacji to wystąpi do prokuratury i na drogę sądową.

Przewodnicząca komisji zwróciła uwagę, że bardzo się jej nie podoba forma straszenia. Dodała, że komisja chce znaleźć kompromis dlatego proponuje aby zmienić formę wypowiedzi.

Pan [REDACTED] powtórzył, że jest przeciwny i uważa, że prawo nie pozwala na legalizację tego. Będzie dochodził swoich praw, ponieważ zainwestował w działka i chce mieć spokój, a nie żeby panowie sobie urządzali (*zdanie niedokończone*).

Pan [REDACTED] stwierdził, że odległość od pana Andrzeja to 600 metrów i słyszy odgłos, a decybele o których mówi to stojąc metr od motocykla.

Pan [REDACTED] dodał, że ma takie urządzenie, które jest legalizowane zapytał czy wie ile jest jak jadą 3 lub 4 maszyny.

Pan [REDACTED] wrócił do zagrożeń, i dodał, że właśnie po to ma być stworzony regulamin aby zadbać o potrzeby mieszkańców, na zebraniu pytano czy są w stanie zapanować nad tym co zostało ustalone, dlatego mieli dostać czas aby udowodnić. Na ten moment trzymają się ustaleń i potrafią nad tym zapanować co potwierdziła pani [REDACTED]. Są mieszkańcy z okolicznych domów którzy chcą korzystać z tego.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że na zebraniu nie była poruszana kwestia umowy dzierżawie tego terenu, oni tego nie chcą. Mogą sobie próbować przez 2 lub 3 miesiące ale bez dzierżawy, ponieważ nie chcą aby w przyszłości mówili, że to jest ich teren.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że jeżeli będzie dzierżawa, to grupa ludzi będzie miała nałożone wymogi korzystania i wtedy są za ten teren odpowiedzialni. Natomiast jeżeli umowy nie będzie to przyjeżdża każdy kiedy chce tak jak to pani wcześniej mówiła.

Pani [REDACTED] powiedziała, że teren jest dość duży, są porobione nasypy i była uszykowana koparka, tam są nasypy rzędu 3 metrów.

Przewodnicząca komisji zapytała czy ten teren jest na tyle duży żeby zrobić barierę dźwiękochłonną.

Pan [REDACTED] poinformował, że jest to teren zalesiony i dodatkowo są wymagane odpowiednie przepisy. Sytuacja jest taka, że mieszkańcy Uścikowa chcą hałasować w Uścikowcu, to nie sobie hałasują w Uścikowie i nie będą mieli z Uścikowcem konfliktu.

Zdaniem pani [REDACTED] byłby to bardzo duży nakład finansowy aby zabezpieczyć ten teren tak jak on powinien być zabezpieczony.

Przewodnicząca komisji dodała, że dla bezpieczeństwa to musi być w jakiś sposób usankcjonowane. Wdzierżawienie tego terenu na cele rekreacyjne, a jazda na motorze też jest rodzajem rekreacji przenosi całą odpowiedzialność na osoby które to dzierżawią.

Pan [REDACTED] zaznaczył, że nie jest to prawda, bo Państwo mają świadomość na co dzierżawicie, to jest tor i chcecie to usankcjonować.

Przewodnicząca powiedziała, żeby był tor musi być homologacja.

Pani [REDACTED] poinformowała, że rozmawiała z Nadzorem Budowlanym ponieważ to ona zgłosiła i dla nich to jest nielegalne. Mówiła dalej że od spotkania minął miesiąc a uzgodnione były 3 miesiące na sprawdzenie się.

Przewodnicząca komisji zapytała panią sołtys czy będzie możliwe zwołanie zebrania wiejskiego w miesiącu lipcu jak będą omawiane budżety żeby było jak najwięcej ludzi, i aby odbyło się głosowanie tak aby mieć stanowisko iokkjjczarno na białym, chętnie osobiście weźmie w nim udział i myśli że inni radni również. Wtedy ustalenia tego zebrania będą wiążące.

Pan [REDACTED] stwierdził, będzie to bardziej oficjalne a oni są zawsze otwarci.

Przewodnicząca komisji zaznaczyła, żeby nie czynić tam żadnych inwestycji, i ma nadzieję że nikt inny nie wjedzie i to miejsce pozostanie bezpieczne, bo jest to zagrożenie.

Pan [REDACTED] zwrócił się z pytaniem do komisji w jaki sposób chcą zapewnić im mieszkańcom właściwe normy hałasowe i środowiskowe.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że przyjęła to pan powiedział, i będzie rozmawiała z mecenasem i poprosi o aktualne przepisy w tym zakresie – opinię prawnika.

Pani sołtys powiedziała, że nie będzie się wypowiadać ponieważ część mieszkańców chce tego toru część nie chce a ona jest w bardzo złej sytuacji.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że wieś ciągnie się a pan chodził i zbierał podpisy na początku wsi a na ich ulicy nie zbierał podpisów tylko rozmawiał i dlatego została do Gminy złożona petycja.

Przewodnicząca komisji zapytała pana [REDACTED], czy był na zebraniu i czy zgadza się z tymi uzgodnionymi godzinami.

Pan [REDACTED] odpowiedział, że był ale wyszedł bo nie było sensu tego słuchać. Słyszał również o ustaleniach ale nie było głosowania.

Przewodnicząca komisji zapytała czy jest świadom zaproponowanych godzin.

Pan [REDACTED] odpowiedział twierdząco choć dodał, że godziny też jemu nie odpowiadają i prawo jest po jego stronie. Wystąpi do Gminy aby ta zapewniła jemu właściwe warunki na jego działce. Mówił dalej że 16 mieszkańców podpisało sprzeciw, czyli rozumie, że pani przewodnicząca proponuje aby głosowali również mieszkańcy, do których hałas nie dociera bo listę podpisali ci do których hałas dociera.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jest to zlokalizowane na terenie Uścikówca, jeśli ktoś będzie złośliwy to powie, że do mnie nie dociera to co pan mówi, bo nie słyszę. Dodała, że nie jest się w stanie określić granicy do kogo dociera a do kogo nie. Muszą być mieszkańcy Uścikówca.

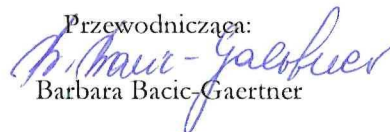
Po dyskusji Komisja stwierdziła, iż problem jest i dlatego proponuje zwołanie zebrania wiejskiego, na którym zostanie ten temat omówiony, mieszkańcy się wypowiedzą w głosowaniu i wypracują stanowisko a także zostaną przegłosowane kwestie sporne. Komisja proponuje termin zebrania do końca sierpnia. Komisja proponuje również zasięgnięcie opinii prawnika w kwestii generowania hałasu na ww. terenie. Podczas głosowania zgłoszonych uwag członkowie komisji byli jednogłośnie „za”. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
M.Molska



Przewodnicząca:



Barbara Bacic-Gaertner