

Protokół nr 19/26
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w dniu 26 stycznia 2026 r.

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji wg załączonej listy obecności oraz Anna Łukaszewicz Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Lidia Kizior-Pietrzak Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego, Przemysław Mączyński Kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju oraz mieszkańcy wsi Pacholewo zwolennicy i przeciwnicy inwestycji dotyczącej budowy kurnika a także Inwestor.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.10 i zakończyło o godz. 16.10.

Tematy posiedzenia :

1. Goście inwestor i mieszkańcy wsi Pacholewo.
2. Opiniowanie projektów uchwał.
3. Opiniowanie wniosków.

Nieobecna radna Renata Małyszczek. W posiedzeniu uczestniczy 3 członków komisji.

Przewodniczący komisji radny Błażej Pacholski powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie członków komisji oraz mieszkańców wsi Pacholewo. Poinformował, że temat do dyskusji to podjęcie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie ewidencyjnym Pacholewo, gmina Oborniki. Wyjaśnił, że komisja ma w swej dokumentacji przedmiotowy projekt uchwały, wniosek mieszkańców oraz zmianę tego wniosku a także petycję mieszkańców i pismo pełnomocnika inwestora. Następnie oddał głos mieszkańcom.

Mieszkanka Pacholewa zapytała czy zostały wyjaśnione kwestie, które były podnoszone ostatnio na komisji czyli czy jest poprawiony raport w którym były nieścisłości podane z wielkością tej nowej inwestycji.

Przewodniczący komisji wrócił do wniosku zmieniającego poprzedni autorstwa pani sołtys i podpisany przez panią sołtys. Zapytał czy do niego jest też dołączona lista mieszkańców.

Pani sołtys odpowiedziała, że podpisy mieszkańców były dołączone do pierwszego wniosku, nie zdążyła z mieszkańcami omówić wszystkiego dlatego podpisała się jako sołtys.

Przewodniczący dodał, że w tym wniosku jest kilka zmian dlatego zapytał czy mieszkańcy wiedzą o tych zmianach.

Mieszkanka odpowiedziała, że ci co powinni wiedzieć to wiedzą i zaznaczyła, żeby była jasność wiadomość o tych ilościach sztuk pozyskali z Gminy, to nie było kłamstwo pani sołtys bo takie głosy było słychać na wsi i że zbierała podpisy pod czymś co nie jest prawdą.

Przewodniczący stwierdził, że sytuacja jest niecodzienna ponieważ są zwolennicy i przeciwnicy przedmiotowej inwestycji. To pokazuje jak ten temat jest delikatny i ważny w społeczeństwie nie tylko w Pacholewie ale w całej Gminie jak ta sytuacja jest postrzegana. On do tego tematu starał się podchodzić obiektywnie stąd jego wizyta u jednej i drugiej strony. Na poprzednim posiedzeniu zwracał się do Burmistrza Obornik o wycofanie tej uchwały z porządku obrad sesji.

Przewodniczący komisji powitał panią Lidię Kizior-Pietrzak Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i zapytał czy raport został uzupełniony i doprecyzowany.

Pani kierownik odpowiedziała, że nie ma takiej wiedzy nie zajmuje się tym.

Przewodniczący zapytał czym obecny projekt uchwały różni się od poprzedniego.

Pani kierownik Lidia Kizior-Pietrzak odpowiedziała, że przede wszystkim umniejszeniem tego terenu o część działki 112/2 wcześniej był objęty cały teren. Jednocześnie mieszkańcy zwrócili się ze zmianą o zwiększenie dla tego obszaru umniejszonego dużych jednostek przeliczeniowych zwierząt i które mają wynosić do 68 DJP. Przy samym przystąpieniu do sporządzenia planu to nie jest określone, natomiast jest to wpisane w uzasadnieniu w jakim kształcie mieszkańcy zmienili wniosek.

Przewodniczący komisji pytał dalej czy jeżeli projekt uchwały zostanie zmieniony to czy tym planem zostanie objęta istniejąca świnia.

Kierownik odpowiedziała, że jest ona w granicach tego terenu i jak mówiła na poprzednich komisjach ten obszar istniejącej świnia jak i tej wiaty wchodzi w obszar terenów ornych, oznaczonych w studium a to oznacz, że nie ma możliwości posadowienia zabudowy kubaturowej jak i dalszych możliwości dla inwestora związanych z tymi budynkami oprócz remontu. Plan zachowywałby

dotychczasowe przeznaczenie tych budynków ale w przyszłości nie będzie można czyli nie będzie możliwa ich rozbudowa, dobudowa czy przebudowa.

Przewodniczący komisji wrócił do czynnej świnia, wprowadzając ten plan mówi się inwestorowi że ma ograniczyć hodowlę do 230 świń.

Kierownik odpowiedziała, że na tym etapie planu o tym się nie mówi, ale jest taka możliwość.

Przewodniczący zwracając się do pani sołtys zapytał skąd wzięła się liczba 68 a nie 75.

Mieszkaniec Pacholewa odpowiedział, że pierwotnie pozwolenie było na 68 DJP i to nie jest 230 tylko 300 tuczników czy 300 warchlaków.

Pani kierownik dodała, że jest to 486 przy założeniu 0,14 w zależności jakie są to świnki bo czasami 0,3 i wtedy wychodzi ich mniej.

Mieszkanka dodała, że wtedy były zachowane odległości względem pierwszych budynków mieszkalnych.

Przewodniczący komisji zapytał panią Annę Łukaszewicz Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa czy udało się zaktualizować raport środowiskowy.

Pani kierownik Anna Łukaszewicz odpowiedziała, że procedura wygląda w ten sposób, że zawsze działają na wniosek. Ostatecznie 21 stycznia został złożony nowy wniosek z ilością do 50. 686 sztuk czyli 202,744 DJP w przypadku utrzymania ptaków do 5 tygodnia życia lub 238 sztuk czyli 168,952 DJP w przypadku ptaków powyżej 5 tygodniu życia.

Mieszkanka Pacholewa stwierdziła, że są mieszkańcy, którzy zarzucali pani sołtys kłamstwo dlatego chciałaby aby się odnieśli do tego gdyż to nie było kłamstwo.

Przewodniczący komisji potwierdził, że była taka sytuacja, że pani sołtys uzyskała w urzędzie taką informację, że 100.000 kur na wsi będzie i tak to się zaczęło. Kierownik dodała, że nie było jednoznacznego określenia i można było to różnie rozumieć.

Mieszkanka dodała, że jeżeli będą zachowane odległości to nie będą przeciwni aby inwestor mógł się rozwijać.

Przewodniczący komisji zapytał inwestora czy jest gotowy na ewentualną zmianę lokalizacji, czyli na opuszczenie tego budynku czy budowę nowego kurnika na dole.

Inwestor odpowiedział, że nie.

Mieszkaniec zapytał inwestora co będzie po 5 tygodniach z tymi krami.

Inwestor odpowiedział, że jest robiona ubierka, jak w przypadku zwierząt w rzeźni, które się tuczy, bo wiadomo zwierzęta nie rosną równo i dlatego muszą zostać ubrane i wywiezione, w ilości minimum 8.000 sztuk a może być ich 20.000 sztuk i po 5 tygodniu zostanie 30.000.

Mieszkanka pytała dalej inwestora czy prawnie z budynkiem o którym jest mowa, a który jest większy niż powinien być i w którym chce się hodować kury prawnie będą zastosowane wszystkie odległości czy parametry w stosunku do mieszkańców.

Inwestor odpowiedział, że nie zna odpowiedzi na to pytanie.

Pani kierownik wyjaśniła, że raport środowiskowy oceni wpływ inwestycji na komponenty środowiskowe, higienę i zdrowie zapytała czy Starostwo wydało decyzję legalizującą ten budynek. Uzyskano odpowiedź, że jeszcze nie mają.

Przewodniczący komisji zapytał na jakim jest to etapie.

Pani kierownik Lidia Kizior-Pietrzak odpowiedziała, że złożone są warunki zabudowy i zostało przekazane do urbanisty i czekają za projektem.

Inwestor stwierdził, że decyzję środowiskową otrzymał, na 925 sztuk tuczniaka i powie brutalnie, że nie musi się nikogo prosić i może wpuścić tam 925 sztuk tuczniaka w rzeczywistych wymiarach jak budynek stoi i istnieje.

Pani kierownik Łukaszewicz dodała, że ocena środowiskowa jest tylko oceną wpływu a nie decyzją zezwalającą na używanie budynku, to nadal nie jest legalne i możliwe do użytkowania. Dlatego prosi aby tak nie mówić.

Pani kierownik Lidia Kizior-Pietrzak dodała, że decyzja o warunkach zabudowy nie określa odległości, które ma zachować inwestor z budynkiem ponieważ ona nie wskazuje jakie muszą być spełnione przepisy odległościowe, ale te odległości będzie rozstrzygał Nadzór Budowlany.

Pani kierownik Anna Łukaszewicz stwierdziła, że paradoksalnie, choć rzadko się to spotyka, że na etapie pozwolenia na budowę czy postępowania Nadzoru Budowlanego musiałby inwestor dokonać zmian technicznych, które byłyby znaczące, to on może wystąpić o ocenę tych zmian.

Inwestor przekazał przewodniczącemu komisji do odczytania pismo i zapytał jak on je rozumie. Pismo zostało odczytane.

Pani Kierownik Anna Łukaszewicz stwierdziła, że jest to pismo Nadzoru Budowlanego o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia warunków zabudowy. Pani kierownik Lidia Kizior-Pietrzak dodała, że nie jest pewna czy tam nie jest kwestia do 3 lat.

Mieszkanka poinformowała, że też mają taką informację o zawieszeniu postępowania.

Kierownik Anna Łukaszewicz dodała, że jeżeli Państwo w ciągu 3 lat nie przedstawia decyzji o warunkach zabudowy, to nadzór może ale nie musi umorzyć.

Mieszkanka Pacholewa poinformowała, że zaczęła otrzymywać smsy o treści co dostała stoi po stronie inwestora.

Przewodniczący komisji powiedział, że jego ta sytuacja również dotknęła mimo, że mieszka po drugiej stronie Warty i daleko od Pacholewa. Jedna i druga strona ma rację jaka by to hodowla nie była to będzie śmierdziała zawsze i czy to będzie 1000 czy 50 000 kur będzie śmierdziało raz lepiej a raz gorzej. Wywołując ten projekt uchwały mówi się inwestorowi ty tu mieszkaj, inwestuj ale tyle i tyle metrów od domów bo nie będzie śmierdziało, a co jak jednak będzie a taka sytuacja może być w każdej wsi. Zapytał kierownik Lidie Kizior-Pietrzak dlaczego ten projekt jest ponownie na kolejnej sesji skoro nie ma raportu środowiskowego czy warunków zabudowy.

Pani kierownik odpowiedziała, że Burmistrz zobowiązał się że zostanie to przesunięte na kolejną sesję więc przede wszystkim dlatego.

Po szerokiej dyskusji przewodniczący komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Mieszkania zwróciła się z pytaniem czy jedna z członkiń komisji nie powinna się wyłączyć od głosowania z uwagi na bliskie pokrewieństwo.

Przewodniczący zapewnił, że ta kwestia będzie do dnia sesji wyjaśniona i jeżeli będzie taka potrzeba to się wyłączy z głosowania.

Przewodniczący komisji podziękował mieszkańcom Pacholewa za przybycie i dyskusję.

Następnie przedstawił sprawozdanie z prac komisji za rok 2025. *Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.* Z uwagi na brak pytań poddał sprawozdanie pod głosowanie. **Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.**

Dalej komisja zaopiniowała następujące wnioski:

1. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla budowy 7 budynków mieszkalnych wielorodzinnych na terenie działki oznaczonej nr 942 w Obornikach. Budynki do 16 m 4-6 kondygnacji nadziemnych i 1 podziemna. W każdym z budynków planuje się 30 lokali mieszkalnych.

Pani kierownik Lidia Kizior-Pietrzak wyjaśniła, że wniosek dotyczy ul. Gołuszyńskiej.

Opinia komisji negatywna przy 1 głosie „za”, 2 głosach „przeciw”. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

2. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla budowy 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz pawilonu handlowo – usługowego w Słonawach.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

3. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla budowy zespołu 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z zagospodarowaniem terenu, trafostacją i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką istniejącego budynku (uzupełnienie wniosku) w Kowanówku działka 352/9.

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

4. Pro-Reha Invest Sp. z o.o. zwróciła się z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla 12 budowy zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z zagospodarowaniem terenu, trafostacją i niezbędną infrastrukturą techniczną (uzupełnienie wniosku) w Kowanówku działka 228/1

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” 1 głosie „przeciw”. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

5. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla budowy 48 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z zagospodarowaniem terenu, trafostacją i niezbędną infrastrukturą techniczną (uzupełnienie wniosku) w Kowanówku działka 352/9.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegu w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

6. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 48 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz trafostacji wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie części działki 352/9 położonej w Kowanówku.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

7. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 48 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz trafostacji wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie części działki 352/9 położonej w Kowanówku.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

8. PROFIT Sp. z o.o. zwraca się z wnioskiem o wyrażenie zgody na możliwość usytuowania ładowiska na terenie działki nr 188 w Gołaszynie.

Kierownik poinformowała, że opinia Gminnej Komisji Urbanistycznej jest pozytywna byle nie na terenie zalewowym.

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji o możliwości transmitowanie obrad komisji

Przewodniczący przedstawił pismo dotyczące wydania opinii w sprawie oceny możliwości transmitowania posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Obornikach. *Opinia prawna stanowi załącznik do protokołu.*

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Przewodniczący komisji powitał Przemysława Maczyńskiego Kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju.

Kierownik Przemysław Maczyński zaproponował zmiany do uchwały dotyczącej zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Oborniki.

Proponowane przez kierownika zmiany zostały zaopiniowane jednogłośnie pozytywnie.

Ponadto komisja zaproponowała jednogłośnie, by ze świetlic wiejskich nieodpłatnie mogły także korzystać sołectwa z terenu gminy Oborniki, które nie mają w swoim sołectwie świetlic a realizują swoje cele statutowe. Dodatkowo komisja proponuje, by mieszkańcy sołectw, w których nie ma świetlic wiejskich mogli także korzystać z pozostałych świetlic na terenie sołectw, stosując opłatę umniejszoną o 50% jak w przypadku mieszkańców danego sołectwa. Komisja poparła jednogłośnie propozycję kierownika Maczyńskiego, by zmiany przeanalizować i przedyskutować z sołtysami.

Następnie komisja zaopiniowała kolejne projekty uchwał w sprawie:

- zmiany budżetu Gminy Oborniki na rok 2026

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Oborniki na lata 2026-2056

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania, ustalenia wysokości i wypłacania diet oraz zwrotu zryczałtowanych kosztów podróży dla sołtysów Gminy Oborniki

Opinia komisji pozytywna przy 2 głosach „za”. Przewodniczący Komisji, którego dotyczył projekt uchwały nie brał udziału w głosowaniu. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Gminy Oborniki pod nazwą Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt „Azorek” w Obornikach

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał czy tradycją będzie to że inwestycje Powiatu Obornickiego obarczały będą Gminę ich dofinansowaniem, czy Gmina będzie musiała dawać na nie środki 750.000 to jest

bardzo dużo, a w Ocieszynie nie ma utwardzonej drogi przy świetlicy i ludzie chodzą po kałuży. Dodał, że jemu to nie przeszkadza ale zapyta przy okazji Starostę.

Kierownik odpowiedział, że to nie jest droga, tylko działka. Nie tylko na terenie Gminy Oborniki ale także Gmin Ryczywół i Rogoźno też wspierają 1/4. Nie wie czy to jest spisana zasada ale jest taka dobra praktyka, że każda gmina daje jeżeli jest dofinansowanie. Mówił dalej, że osobiście jest przeciwny partycypowaniem w kosztach czy wręcz finansowaniem wnioskowanego wyniesionego przejścia dla pieszych przy szkole w Rożnowie. To jest zadanie własne Starostwa i nie jest dofinansowane.

Przewodniczący komisji poddał wniosek sołtys Rożnowa pod głosowanie.

Opinia komisji jednogłośnie negatywna. Głosowanie – karta obiegowa w załączeniu. Podczas głosowania obecnych było 3 członków komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

M.Molska

Przewodniczący komisji

Błażej Pacholski