

Protokół nr 6/25
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 stycznia 2025 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie komisji wg załączonej listy obecności (7 członków; wszyscy obecni).

Goście: radca prawny Ewa Gąsiorek

Posiedzenie rozpoczęło się o g. 13.33 i zakończyło o g. 14.01

Temat posiedzenia:

1. Zapoznanie się z treścią skargi BOI.1510.1.2025
2. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji od maja do grudnia 2024 roku.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Agnieszka Katarzyna Balcerowiak, powitała wszystkich uczestniczących w obradach komisji i otworzyła posiedzenie. Poinformowała, że Komisja obraduje w składzie 6 osobowym (*nieobecna: R. Małyszczek*). Powitała również radcę prawnego Ewę Gąsiorek. Poinformowała członków komisji o temacie posiedzenia.

Ad 1. Przewodnicząca komisji odczytała treść skargi na niewłaściwe zachowanie radnej pani Beaty Katarzyny Matelskiej na posiedzeniu Rady Miejskiej w Obornikach dnia 23 grudnia 2024 roku.

13.36 do obrad dołączyła radny R. Małyszczek. Odtąd wszyscy obecni (7 osób)

Przewodnicząca przypomniała, że pierwszym punktem odniesienia dla procedowania tej kwestii jest zapis Ustawy o samorządzie gminnym, która w dziale siódmym wskazuje, co należy do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodała, że kiedy otrzymała informację o skardze, to od razu do niego się skierowała. Przytoczyła paragraf osiemdziesiąty dziewiąty, który jednoznacznie wskazuje, że „do zadań komisji skarg, wniosków i petycji należy analiza i opiniowanie skierowanych do rady skarg na działalność burmistrza i jednostek organizacyjnych Gminy, wniosków, petycji składanych przez obywateli”. Pismo skarżącego- skarga nie mieści się w tym katalogu. Przedstawiła propozycję stanowiska Komisji w tej sprawie (propozycja opinii) i poprosiła, aby Pani mecenas uzupełniła i zinterpretowała.

Po odczytaniu propozycji opinii radca prawny pani Ewa Gąsiorek powiedziała, że w zasadzie nic więcej dodać nie może do tak obszernego uzasadnienia. To co zostało ujęte w

uzasadnieniu wyczerpuje w całości sprawę. Dodała, że dziwi się, że e w ogóle tego typu skargi z takimi załącznikami pod tytułem zdjęcia wchodzi. Nazwała to krótko nieznajomością prawa i brakiem kultury. bo to jest po prostu nie znałaś prawa i brak kultury.

Przewodnicząca powiedział, że niestety nie mamy Skarżącego, bo dobrze by było, żeby usłyszał to osobiście.

Pani E. Gąsiorek kontynuowała, że inną sprawą jest czy ludzie są zadowoleni z rozwiązań terytorialnych, czyli przebiegu drogi i tak dalej. Przedmiotem skargi nie jest przebieg drogi, tylko miny – lub nie pani radnej, które są odbierane subiektywnie przez Skarżącego. Nie ma to nic do rzeczy z merytoryczną stroną skargi, do której wiadomo jest tak jak Przewodnicząca wskazała jest określona regulacja, są wnioski, są skargi, jest petycja. Przede wszystkim dotyczy to wszystkich tylko i wyłącznie tych organów i tych osób, które mają określony zakres kompetencji, określone obowiązki. I w związku z tym jest związek przyczynowo skutkowy pomiędzy jakimś tam na przykład roszczeniem czy jakąś uwagą do pewnych wykonywanych zadań. Tutaj tego nie ma, bo wiadomo, że są wybory powszechne. I rada odpowiada tak jak mamy w art. 23 przed wyborcami tylko i wyłącznie i właściwie nie ma żadnej możliwości innej, jakby oceny. Oceny radnego dokonuje demokracja.

Radny Mariusz Kozłowski powiedział, że Komisja nie jest w stanie określić zeznania majątkowego, tylko Urząd Skarbowy.

Pani mecenas odpowiedziała, że ocenia to przewodniczący w stosunku do radnych, a przewodniczącego urząd skarbowy.

Radny Kozłowski powiedział, że w takim razie Komisja nic do tego nie ma.

Pani mecenas potwierdziła. Dodała, że jak Urząd ma jakieś wątpliwości co do złożonego oświadczenia, jeżeli na przykład oświadczenie złożone jest nieprawidłowo, to czasami wiemy o tym, bo mamy takie też doświadczenie np. marszałka była taka sytuacja, kiedy jeśli wiele lat temu, gdzie po prostu wszczęto postępowanie karne.

Radny Kozłowski doprecyzował, że chodzi mu o to, że Przewodniczący ma prawo sprawdzać oświadczenia majątkowe, ale nie ma prawa negocjować kwot, które są tam zawarte, od tego jest Urząd Skarbowy.

Pani mecenas potwierdziła. Clue tego oświadczenia jest to czy doszło do jakiegoś przestępstwa, korupcji etc.

Radny Kozłowski powiedział, że to nie kwestia Komisji, od tego jest prokuratura.

Pani mecenas powiedziała, że nasza rola ogranicza się do przyjmowania oświadczeń, to wszystko, ewentualnie zwracamy i są uwagi, czy są jakieś błędy.

Radny Błażej Pacholski powiedział, że Pan Skarżący pisał po prostu co myśli. Skarga jest wielowątkowa. Ale sam fakt, oczywiście, że pan obserwował tą sesję, wiedzieliśmy o tym, że obserwuje. Że ma pewne kwestie sporne z Radą Miejską i konflikt interesów i tak dalej, przeciwko Burmistrzowi i Radnym. W momencie, kiedy odczytywane było podczas sesji pismo skarżącego, zdaniem radnego Pacholskiego Przewodniczący bardzo obiektywnie się odniósł, „pełna profeska” Przewodniczący się odniósł do pana tam wcześniejszych informacji. Ale radna Beata w tym czasie, to że grzebała w torebce, to są różne historie, że screenów nie wynika za wiele. Ale pozwoliła sobie na uśmiechy, nie powinno tak być, tym bardziej że cały czas była w kamerze. Wiedząc, że Pan jest wyczulony, trochę „podpadła”. Aczkolwiek Pan Skarżący jest specyficzny. Radna dała się przylapać na takim czymś, bez sensu. Radny dodał, że skargę uważa za bezzasadną. To że ktoś wycenia swój dom na 450 tys. czy 500 czy 1mln, osobiście nie zna się na działkach i wycenach, swoją kupił 20 lat temu i wycenił na daną sumę, nie zamierza swojego domu sprzedawać, nie interesuje go ile to kosztuje, czy podrożało czy nie podrożało, nie wie. Jak wycenia samochód to wie. Przewodniczący zaś może zwrócić uwagę w oświadczeniu, że radny nie wpisał w rubryce” nie dotyczy”, albo nie wpisał miejsca pracy, a dalej sprawdza Urząd Skarbowy. Wspomniał o swojej sytuacji, gdzie sprzedał samochód na początku roku i nie uwzględnił tego w oświadczeniu, po sprawdzeniu oświadczenia przez Urząd Skarbowy był wykryty brak. A przewodniczący nie wie, że dany radny sprzedał samochód.

Pani mecenas powiedziała, że nie ma to żadnego związku z wykonywaniem mandatu. Po przemyśleniu wyciągnęła wniosek, że w związku z tym, że wszyscy jesteśmy pod obstrzałem kamery to warto, myśli tu też o sobie, która ma intensywna mimikę twarzy czasami, że warto kontrolować swoje emocje.

Przewodnicząca Balcerowiak powiedziała, że Komisja nie jest władna do oceny. Nie idziemy w ogóle w tą stronę. Jeśli wypowiedź poszczególnych radnych może wnieść coś do dyskusji to prosi o głos.

Radna Barbara Bacic-Gaertner powiedziała, że szkoda, że pan nie fatyguje się sam osobiście. Na komisji Gospodarki i Bezpieczeństwa Publicznego, w tej komisji są 3 osoby, które są w Komisji Gospodarki, na posiedzeniu byli właściciele garaży, było 5 czy 6 osób. Pochyliła się komisja i wyjaśniła sprawę. Najlepszy dowód na to, że oni przyjęli te argumenty jest taki, że zapisani byli na wszystkie komisje, Komisja Gospodarki była pierwsza, i nie poszli na kolejne komisje. Przyjęli fakt taki a nie inny.

Radny Kozłowski powiedział, że do Starostwa się też nie wybrali.

Radna Barbara Bacic-Gaertner odpowiedziała, że w Starostwie byli, dlatego, że na jednym piśmie było błędnie napisane, jako właściciel. Ale to było wyjaśnione, dlatego na sesji Starostwa nie byli.

Przewodnicząca powiedziała, że dlatego też nie będzie komentować nieobecności Pana, bo powoduje to, że nadajemy mu nie wiadomo jaką rangę, a myśli, że Komisja jest niewładna i powinna zminimalizować procedurę w tym zakresie. Dalej podziękowała radcy prawnemu pani Ewie Gąsiorce za wsparcie przy wypracowaniu stanowiska przez Komisję. Zapytała członków Komisji czy zważywszy na posiedzenie, powyższe ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, że Rada Miejska w Obornikach nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na zachowanie radnej Rady Miejskiej w Obornikach. Zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zagłosowała za przyjęciem ww. stanowiska („za” - 7, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 7 radnych.

Przewodnicząca A. K. Balcerowiak dodała, że stanowisku Komisji towarzyszy uchwała, która brzmi tak, że nie jesteśmy władni do tego, żeby tę decyzję podejmować, skargę rozpatrywać.

Ad 2. Przewodnicząca odczytała propozycję sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji od maja do grudnia 2024 roku. Następnie zapytała członków Komisji kto jest za przyjęciem sprawozdania w takiej postaci.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zagłosowała za przyjęciem ww. sprawozdania („za” - 7, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 7 radnych.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z członków ma jeszcze jakieś uwagi lub propozycje. Radny M. Kozłowski powiedział, że ma propozycję dotyczącą tego, żeby Przewodniczący takich rzeczy do Komisji nie przysyłał, bo to jest zbędne spotkanie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że spotkanie jest rzeczywiście bardzo formalne, natomiast Przewodniczący ze względów formalnych musi pewnych czynności dokonać, w związku z tym nawet jak będziemy to sugerować, to może się z tym nie zgodzić, co Przewodnicząca będzie rozumieć.

Radny Kozłowski powiedział, że Przewodnicząca odczytała, jaki jest zakres działania Komisji, że Komisja nie może oceniać radnych.

Przewodnicząca odpowiedziała, że musimy to stwierdzić formalnie.

Radny Pacholski powiedział, że zarówno Burmistrz jak i Przewodniczący kieruje na Komisje różne tematy i są tematy, które nie dotyczą merytorycznie wszystkich Komisji i my się wypowiadamy, albo nie wypowiadamy. Uważa, że te pół godziny komisji nie zaszkodziło, a lepiej do takich skarg się odnieść, bo z drugiej strony stoi autor skargi i wie, że się skarga zajęliśmy. Lepiej,

że Komisja się pochyliła nad tym tematem. Uważa, że jak wpływa do Komisji jakaś skarga to powinniśmy się tym zająć w przeszłości były takie tematy, które Komisji nie dotyczyły, też nie wiedziała Komisja co jej dotyczy, trzeba było rozeznaczyć, a dzisiaj może nie wiedzieć że Skarżący co dotyczy Komisji Skarg. Podkreślił, że dobrze, że Komisja się spotkała w takim temacie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Natalia Jankowska

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Agnieszka Katarzyna Balcerowiak