

Protokół nr 9/25
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 9 kwietnia 2025 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie komisji wg załączonej listy obecności (6 członków; nieobecni radni: B. Pacholski).

Goście: przedstawiciele strony Skarżącej – 3 osoby z Rady Rodziców ZSP w Sycynie: [REDACTED]

[REDACTED] Krzysztof Hetmański Dyrektor CUW
w Obornikach, Dyrektor ZSP w Sycynie

Posiedzenie rozpoczęło się o g. 12.36 i zakończyło o g. 14.41

Temat posiedzenia:

1. Wypracowanie opinii OA.1510.5.2025 na działalność Dyrektora CUW w Obornikach
2. Wypracowanie opinii OA.1510.2.2025 na działalność Dyrektora CUW w Obornikach
3. Analiza wniosku z dnia 13 lutego 2025 r. (wpływ do Urzędu 20.02.25) w sprawie podjęcia przez Radę Miejską w Obornikach prac w celu ustalenia mpzp dla działek, na których zbudowano chlewnię oraz ustalenia planu, który uniemożliwi budowanie na nich obiektów jakiegokolwiek biogazowni.
4. Analiza petycji w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach powszechnych Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS z dnia 25.03.2025.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Agnieszka Katarzyna Balcerowiak, powitała wszystkich uczestniczących w obradach komisji i otworzyła posiedzenie. Poinformowała członków komisji o temacie posiedzenia.

Ad 3. Komisja przygotowała stanowisko uzasadniające przyjęcie uchwały Rady Miejskiej w Obornikach w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania i przyjęła je w głosowaniu.

Komisja pozytywnie zagłosowała za przyjęciem ww. stanowiska („za” -6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 6 radnych.

Ad 4. Komisja dokonała szczegółowej analizy. Po konsultacji z prawnikiem ustalono, że brak jest podstaw prawnych do uznania, że przedmiot petycji znajduje się we właściwości Rady Miejskiej w Obornikach oraz że obecny sposób określenia przedmiotu petycji nie pozwala zastosować przepisu art. 6 ust. 1 ww. ustawy o petycjach i przekazać petycję do podmiotu właściwego.

Komisja na ten moment nie wypracowała opinii.

Ad 1. Przewodnicząca powitała panią dyrektora ZSP Sycyn i zapytała czy zna treść skargi rodziców, złożonej na działalność dyrektora CUW.

Pani Dyrektor potwierdziła.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie swojej perspektywy, w tym oddzielenie faktów od opinii.

Pani Dyrektor powiedziała, że opowiedziała rodzicom o spotkaniu jakie miało miejsce z Dyrektorem Hetmańskim i Dyrektorem Zielonackim. Było to spotkanie na telefoniczne zaproszenie. Nie była informowana o czym będzie spotkanie i kto będzie brał w nim udział. To było stresujące. Powiedziano, że będzie zamykana szkoła w Sycynie łącznie z zerówką. Zszokowało ją, że tak od razu. Dyrektor Zielonacki doskonale wiedział, był przygotowany, miał przeliczone etaty. A sama pani Dyrektor nie mogła powiedzieć swojego zdania. Zaproponowała żeby zostawić zerówkę. Odpowiedź była „nie, ale będzie rozmawiać z radnymi i postara się załatwić”. Dalej wspomniała, że dyrektor uderzył w stół, wypowiedział przekleństwa, Dyrektor Zielonacki na koniec zapytał jaki stan po spotkaniu. Odpowiedź dyrektora Hetmańskiego była, że definitywnie zamknięte. Była mowa o zamknięciu szkoły a nie o braku naboru. Dyrektor Hetmański wypowiadał się o zamknięciu szkoły. Nie była to pomyłka, bo wycofano się z tej opcji.

Radny J. Paulus zapytał czy pani Dyrektor nie zakładała, że doszło do nieporozumienia, że dyrektor Hetmański nie może jednoosobowo decyzji podjąć w tej sprawie, nie ma takiej mocy do zamknięcia tej szkoły? Nadinterpretacja? Pojawiło się bowiem stwierdzenie, że będzie rozmawiał z radnymi w sprawie pozostawienia klasy zero.

Radna Barbara Bacic-Gaertner zapytała kiedy była pierwsza rozmowa o Sycynie. Mówi pani Dyrektor że to było zaskoczenie.

Pani Dyrektor odpowiedział, że to że jest świadoma pewnych rzeczy nie znaczy, że ktoś z nimi wprost rozmawiał na ten temat.. dodała, że nie można tego tak prowadzić, że chodzi o styl i formę rozmawiania.

Przewodnicząca poprosiła o powrót do tematu.

Pani Dyrektor powiedziała, że przez wszystkie lata jest mowa, że szkoła w Sycynie będzie zamykana.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że to jest interpretacja.

Pani dyrektor powiedziała, że wcześniej była rekrutacja, przyjeżdżał dyrektor Hetmański i zmieniał, że mają przenosić. Teraz też byśmy mieli tak z 10 osób rocznik, ale jak wtedy rodzice posłali do Chrustowa, to kolejne dziecko też.

Dalej powiedziała, o drugim spotkaniu. Dyrektor Hetmański ustalił termin i żeby oddzwonić do niego. Zadzwoił, że chce się spotkać z rodzicami. Podczas spotkania przedstawiała dyrektora z rodzicami i odeszła na bok. Rodzice wylewali swoje problemy, siedziała z boku, ale nie uczestniczyła. Obietnica po spotkaniu była, że wycofuje się z zapisu, że nie ma naboru i nie ma likwidacji szkoły.. Dalej powiedziała, że trzecie spotkanie to była narada dyrektorów. Dyrektor Hetmański powiedział, że on się nie spotkał z taką nienawiścią. Myślał że dyrektor Sycyna się zreflektuje i przeprosi Dyrektora Zielonackiego, i dodał, że „do dzisiaj możecie szkołę w Sycynie nazywać szkołą nienawiści”.” Dlatego wyszła z Sali. Poszła do Burmistrza i Zastępcy Burmistrza. Napisała na kartce rezygnację. Powiedziała, że ta sprawa nadaje się do sądu. Została upokorzona w obecności dyrektorów i zastępcy dyrektora CUW.

Radny Paulus zapytał w jaki sposób wydarzenia ze spotkań 1 2 i 3 przekazano rodzicom. Formalnie, w rozmowie, prywatne rozmowy. Skąd wiedzą o tych spotkaniach? Ostanie spotkanie było dla dyrektorów.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że z radą rodziców się spotkała po 1 spotkaniu. Potem była na L4. Chodzi o sposób zachowania si dyrektora Hetmańskiego.

Przewodnicząca powiedziała, że rodzice odwołują się do spotkań w których nie uczestniczyli. Tylko uczestnicząc w danym zdarzeniu mamy prawo mówić swoje zdanie. Jest różnica między faktami a opiniami. A tu jest przekaz z drugiej ręki.

13.23 wyszedł radny M.Kozłowski i radna R.Małyszczek

13.25 wyszła radna Barbara Bacic-Gaertner

13.26 wrócił radny M.Kozłowski

13.34 wróciła radna R.Małyszczek

Przewodnicząca podziękowała pani dyrektor za udział w posiedzeniu. Dalej stwierdziła, że wiele podnoszonych kwestii wiąże się z indywidualną interpretacją, czyli niewłaściwą opatrzoną ryzykiem i oznacza trudność komunikacyjną. Zapytała czy komisja chce zaprosić dyrektora Zielonackiego.

Radny Paulus stwierdził, że z tego co komisja usłyszała wynika, że nie było wizji zamykania szkoły. Była chęć dojścia do porozumienia. Żadne działania nie potwierdzają chęci dążenia do likwidacji szkoły. To stwierdzenie nie znajduje potwierdzenia w faktach. Rozmowy opatrzone

nośnikiem emocjonalnym. Nie jest to argument mocny za tym, że szkoła jest likwidowana. Komisja ustaliła, że dyrektor Hetmański rozmawiał z rodzicami i zmienił zarządzenie. Komisja ustaliła, że w faktach nie ma potwierdzenia zarzutów podnoszonych przez rodziców.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie takiego stanowiska i uznania skargi Rady Rodziców za bezzasadną.

Komisja pozytywnie zagłosowała za przyjęciem ww. stanowiska („za” -5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0). Podczas głosowania obecnych było 5 radnych.

Ad.2 Wypracowanie opinii OA.1510.2.2025 na działalność Dyrektora CUW w Obornikach

Przewodnicząca odczytała treść skargi. Poprosiła panią Dyrektora ZSP w Sycynie o wyjaśnienia.

Pani Dyrektor poinformowała, że sposób traktowania, chamskie zachowanie Dyrektora, zdarzenie na naradzie dyrektorów, które uważa za mobing, przy publiczności, która nie wiedziała o co chodzi. To sprawiło, że złożyła skargę, bo czuje się urażona. Pracowała na wizerunek szkoły i swój wiele lat. Dodała, że tak nie może być. Urzędnik nie może psuć tego wizerunku. Dalej powiedziała, że każdy ma swoje priorytety. Od 27 lat nikt nigdy się tak do dyrektora nie odezwał jak dyrektor teraz. Nigdy nie było takiego zdarzenia. Poinformowała Komisję, że przed tym posiedzeniem załatwiała sprawę w CUW i mijala się z dyrektorem. Miała pod nosem powiedzieć, „śmieszne”, „głupia baba”.

Radny Paulus zapytał czy przed 3 spotkaniem relacje były ok?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że normalne. Rzadko współpracowali, wcześniej 2 razy się pojawił jak zamykał klasę, 2 roczniki do Chrustowa i raz na jakiejś uroczystości.

Poinformowała, że po zwolnieniu lekarskim miała wizytatora kuratorskiego.

Przewodnicząca podziękowała raz jeszcze za obecność pani Dyrektora i poprosiła o zaproszenie Dyrektora Hetmańskiego.

Zapytała czy znana jest treść skargi dyrektorowi i poprosiła o ustosunkowanie się do skargi.

Dyrektor odpowiedział, że jeśli chodzi o spotkanie 3 stronne to dyrektor Zielonacki wiedział czego będzie dotyczyć, bo dociekał. Potwierdził, że w jednym momencie było nerwowo, ale to strofował dyrektora Zielonackiego. Nie jest prawda że nie dopuszczał jej do głosu. Potwierdził, że prawda jest, że nie będzie na boru do klasy 1, tak było powiedziane. O zamknięciu nie było mowy. To jest nieprawda. Zasugerował, aby poprosić dyrektora Zielonackiego na kolejne posiedzenie komisji.. dalej powiedział, że rozmowa była wizja przyszłości, to było spotkanie robocze, a nie strategiczne rozmowy i decyzje. Pojawiła się propozycja, że nie będzie naboru do kl. 1 ale nie decyzja, bo nie jest jako dyrektor CUW decyzyjny..

Dyrektor potwierdził, że dyrektor szkoły była na spotkaniu w Sycynie z rodzicami i nie odzywała się, nie uczestniczyła. Odzywali się rodzice, sekretarka, nauczycielka, ale nie dyrektorka. Jedyny wyważony zdaniem dyrektora Hetmańskiego, który pomógł w spotkaniu to sołtys Sycyna. Dalej powiedział, że na naradzie dyrektorów powiedział, że powinna przeprosić, że za ta sytuację w Sycynie powinna przeprosić. Na zbyt wiele pozwoliliśmy wtedy rodzicom. Dyrektor dyrektora powinien wspierać. Nie obraził dyrektorki, powinna przeprosić za to co się działo w Sycynie. „Szkoła nienawiści” -prawda jest, że po tym spotkaniu w Sycynie tak powiedział, że powinno się nazywać szkołą nienawiści a nie JPII. Był to powiedziane w kontekście zachowania rodziców, ale i pracowników szkoły.

Radna R.Małyszek zapytała ilu rodziców uczestniczyło tym spotkaniu.

Dyrektor odpowiedział, że ok.80-100 osób. Tam byli zwołani rodzice z Sycyna i okolic. Dzieci jest 12 w szkole.

Radny Kozłowski poprosił o wyjaśnienie co było na naradzie Dyrektorów. Dlaczego pani dyrektor uważa, że było zachowanie obraźliwe i mściwe?

Dyrektor odpowiedział, że nie zgadza się, że ją obraził, tylko zwrócił uwagę co do spotkania w Sycynie, że wypadłoby przeprosić. Pani dyrektor mija się tu z prawdą.

Radny Kozłowski zapytał czy było walenie w stół podczas pierwszego spotkania?

Dyrektor potwierdził, że tak, bo z dyrektorem Zielonackim się nie zgadzali. Wymienili kilka zdań, ostrych słów. Powiedział mu, że do tego tematu wróć taka męska rozmowa.

Radny Kozłowski zapytał czy podczas tego spotkania pani dyrektor mogła odczuć jest jest inaczej traktowana?

Dyrektor odpowiedział, że nie. Mówili ogólnikowo, jak mają wyglądać arkusze etc. Pan Zielonacki informację po spotkaniu przekazał radzie pedagogicznej ZSP a w Sycynie zrobiono spotkanie z rodzicami.

Radny Paulus zapytał czy te rozmowy na pierwszym spotkaniu tak daleko sięgał, czy to było tylko zainicjowanie pewnych spraw.

Dyrektor powiedział, że nie po raz pierwszy klasa 1 nie powstała. Przekonaliśmy wtedy rodziców, żeby posłali dzieci do Chrustowa. Ale to nie jest jednoznaczne z likwidacją.

Radny dopytał czy to było założenie na wrzesień 2025, że będzie realna likwidacja?

Dyrektor odpowiedział, że na spotkaniu w Sycynie informował szczegółowo, że uchwałą, że w Kuratorium jest. Przedstawił całą procedurę. Jeśli dyrektor ZSP Sycyn nie miała wcześniej takiej świadomości to na spotkaniu 10.02 się dowiedziała.

Raz jeszcze Dyrektor potwierdził, że spotkanie 3 lutego było koncepcją, było wizjonerskie. Przewodnicząca podziękowała za obecność Skarżonego.

Radny J. Paulus powiedział, że jego zdaniem Dyrektor się posunął lekko za daleko. Faktycznie pani /dyrektor mogła się poczuć urażona. Trzeba wyważyć słowa, zwłaszcza na takim stanowisku.

Radny Kozłowski powiedział, że Dyrektor przyznał się do tego, że pewne słowa padły.

Radny Nosal powiedział, że sprawa jest złożona.

Komisja nie wypracowała opinii. Poczekaj do kolejnego posiedzenia. Ustalono, aby zaprosić Dyrektora Zielonackiego i zebranie kolejnych opinii w sprawie

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
BIURA RADY
Natalia Jankowska

Przewodnicząca Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji

Agnieszka Katarzyna Balcerowiak